

БЪЛГАРСКА АКАДЕМИЯ НА НАУКИТЕ
ИНСТИТУТ ПО ИНФОРМАЦИОННИ И КОМУНИКАЦИОННИ ТЕХНОЛОГИИ

ПРОТОКОЛ

№ 3

Днес, 29.03.2023 г., от 12:00 часа, се проведе заседание на Научния съвет на ИИКТ по следния

ДНЕВЕН РЕД:

1. Избор по конкурси за академичната длъжност „доцент“.
2. Избор за ръководител на секция „Моделиране и оптимизация“.
3. Предложение за състав на научно жури по процедура за придобиване на научната степен „доктор на науките“.
4. Обсъждане на предложение за промяна в Правилника за обучение в докторантура и защита на дисертация за придобиване на образователната и научна степен „доктор“ срещу заплащане в ИИКТ-БАН.
5. Информация за състоянието на състава на секциите.
6. Обсъждане на предложения по въпроси, свързани с обучението в докторантура: отчисляване, конспект за изпит от докторския минимум.
7. Предложение за определяне на възнаграждения за кандидатите по Националната програма „Млади учени и постдокторанти – 2“.
8. Предложение за издигане на кандидатура за наградата на БАН за най-млад учен „Иван Евстратиев Гешов“.
9. Разни:
 - 9.1. Приемане на актуализация на бюджета на ИИКТ за 2022 г.
 - 9.2. Подадени проекти за научни изследвания.
 - 9.3. Информация за награждаването на проф. д-р Ерхард Хинрикс с почетен знак „ЗА ЗАСЛУГИ КЪМ БАН“.

ПРИСЪСТВАХА: проф. д.м.н. Г. Ангелова – председател, проф. д-р А. Караиванова, доц. д-р В. Шаламанов, доц. д-р В. Ангелова, проф. д-р Г. Агре, проф. д.н. Д. Борисова, проф. д-р Д. Карастоянов, доц. д-р Зл. Минчев, доц. д-р Ив. Георгиев, проф. д.т.н. Ив. Димов, проф. д-р К. Симов, проф. д.т.н. Кр. Стоилова, чл.-кор. Л. Дуковска, проф. д-р Н. Шиваров, проф. д-р П. Копринкова, чл.-кор. Св. Маргенов, проф. д-р Ст. Харизанов, проф. д-р Ст. Фиданова, проф. д.н. Ст. Михов, доц. д-р Т. Атанасова, проф. д-р Т. Гюров, проф. д-р Т. Тагарев, доц. д-р Д. Чикуртев и гл. ас. д-р Кристина Динева – представител на младите учени.

ОТСЪСТВАХА: проф. д-р Ем. Атанасов – в отпуск по болест и доц. д-р Н. Стоименов – в платен отпуск.

КВОРУМ ИМА.

Проф. Г. Ангелова предложи да бъде избрана комисия за провеждане на изборите по т.т. 1 и 2 от дневния ред с председател проф. Станислав Харизанов и членове – доц. Денис Чикуртев и гл. ас. Кристина Динева.

Предложението бе гласувано явно и прието единодушно.

По т. 1 от дневния ред:

1.1. Проф. Г. Ангелова представи доклада от научното жури по конкурса за академичната длъжност „доцент“ по професионално направление 5.2. Електротехника, електроника и автоматика, обявен за нуждите на секция „Информационни технологии в сигурността“ в ДВ бр. 81/11.10.2022 г., с който се предлага единственият кандидат в конкурса – гл. ас. д-р Георги Иванов Шарков, да бъде избран за „доцент“.

Тъй като кандидатът е извън Института и е много активен, смята че е важно как ще се приспособи към новото положение и колко от младите хора, с които работи ще привлече в Института.

Проф. Т. Тагарев отговори, че един от тях вече е назначен на половин ден в Института, като имат разбирането, че ще прави свободна докторантура при него. Има и още хора, но всеки ще си решава сам. А тематично кандидатът пасва перфектно на секция „Информационни технологии в сигурността“.

Доц. Ив. Георгиев попита къде е фирмата на кандидата.

Проф. Т. Тагарев отговори, че е в София Тех Парк.

Проф. А. Караиванова отбеляза, че кандидатът има хубав запис в Scopus – статии, цитирания. Има и проекти.

Проф. Г. Агре също приветства тази кандидатура. Познава кандидата отдавна. Показателите му в Scopus са действително много добри. Единственият му въпрос е дали ще бъде на основен трудов договор в Института.

Проф. Т. Тагарев отговори положително.

Поради липса на повече въпроси и изказвания, бе проведено тайно гласуване.

Съгласно чл. 10, ал. 12 от Правилника за специфичните условия за придобиване на научни степени и за заемане на академични длъжности в ИИКТ, необходимият кворум за провеждане на избора е 2/3 от редуцирания списъчен състав на НС, гласуването е тайно и решението се взема с мнозинство повече от половината от редуцирания списъчен състав. Редуцират се само членове, които се намират в чужбина, отсъстват поради болест, или им е разрешен продължителен отпуск, но не повече от 1/6 от списъчния състав на Съвета (4 души).

Списъчен състав на НС за гласуването – 25 души. Редуциран състав – 24 души. Необходим кворум – 16. Присъствали 23 члена на НС. Резултат: 23 (двадесет и трима) гласували с „ДА“.

Въз основа на резултата от тайното гласуване, Научният съвет

ИЗБРА

гл. ас д-р **Георги Иванов Шарков** за „доцент“ по професионално направление 5.2. Електротехника, електроника и автоматика, в секция „Информационни технологии в сигурността“.

1.2. Проф. Г. Ангелова представи доклада от научното жури по конкурса за академичната длъжност „доцент“ по професионално направление 5.2. Електротехника, електроника и автоматика, обявен за нуждите на секция „Интелигентни системи“ в ДВ бр. 90/11.11.2022 г., с който се предлага единственият кандидат в конкурса – гл. ас. д-р **Татяна Радева Радева-Стоилова**, да бъде избрана за „доцент“.

Чл.-кор. Л. Дуковска, като председател на журито по конкурса допълни, че всичко по процедурата е изпълнено. Смята, че кандидатката е много добро попадение и за секцията, и за Института. Има и друг член на журито, който присъства на Научния съвет и който има лични впечатления за кандидатката, защото е работил с нея. Ако бъде избрана, тя ще бъде на основен трудов договор в секцията. Даже вече участва в работни срещи по Националната програма „Интелигентно растениевъдство“, т. е. има вече задачи, които кандидатката е готова да поеме, и тя е много доволна.

Проф. Г. Агре отбеляза, че и **Георги Шарков** и **Татяна Радева-Стоилова** са извън Института. Прегледал е документите и на двамата. Това което му е направило впечатление е, че **Татяна Радева-Стоилова** има h-фактор 0, няма нито една публикация в Web of Science. От 2015 г. тя е доктор. Има 2 публикации в Scopus, които са на 2 конференции в България. Представя 14 цитирания, от които 3 не са приети при рецензирането. От останалите една е от чужбина, която цитира работа от 2014 г., останалите са от България. Прегледал е архива на конкурсите в Института и е видял, че досега не е имало толкова слаб кандидат. Не е имало кандидат за доцент само с 2 публикации в Scopus и h-фактор 0. И това го притеснява, защото има впечатление, че главните асистенти в Института имат по-добри показатели. От това което е прочел в рецензиите, основният плюс на кандидатката е голямата ѝ педагогическа натовареност в Техническия университет, което не вижда как може да се отнесе към Института. Затова убедено ще гласува против.

Проф. Д. Карастоянов е бил член на журито по конкурса. Работил е с кандидатката. Тя е участвала в 2 проекта, които е ръководил към Фонд „Научни изследвания“ за брайлови екрани, единият от които е спечелил награда за най-добър иновационен проект. Нейната експертиза е много голяма, но е повече научно-приложна. Тя е много виден експерт по енергийна ефективност и обследване на сгради и на други съоръжения в тази връзка. Участва в много комисии към министерства за даване на

становища по тези въпроси. Наистина публикационната ѝ дейност не е много голяма, но за миналата година тя има 3-4 публикации, които още не са излезли след конференциите. А що се отнася до конкурса – тя кандидатства с монография. Така че, изпълнява изискванията. Смята, че тя ще бъде много полезна с участие в проекти на Института, защото е работил с нея. Същото мнение е изказал и членът на журито проф. Иван Ячев, доскоро декан на Електротехническият факултет в ТУ – София. Ще гласува да бъде избрана, защото смята, че ще бъде добро допълнение за Института. Вярно е, че не е теоретик, но пък в Института не всички са теоретици, особено в инженерната част.

Чл.-кор. Л. Дуковска благодари на проф. Агре за изказаното мнение, защото е добре да се каже всичко тук и сега. Поясни, че работата на кандидатката досега е свързана с катедра Електроенергетика в ТУ – София, където не толерират такъв тип публикации, каквито ние предпочитаме. Те правят конференции, които са национални. Повечето ѝ публикации са на български език. Но ние не можем да се сърдим на кандидатката за това, че е изпълнявала изискванията на катедрата. Тя е натоварена много с преподавателска дейност – Техническият университет е най-голямото ни висше учебно заведение в областта на техническите науки. В този смисъл смята, че е естествено кандидатката да има някъде плюсове, а някъде минуси, но прикани членовете на Научния съвет да я подкрепят, защото е млад човек, който попадайки в академична среда ще има възможността да повиши публикационната си активност на реномирани места. Просто досега не е участвала в такъв тип изследователска дейност. Ако се обърне внимание на публикациите ѝ се вижда, че те повечето са самостоятелни.

Проф. Г. Ангелова обясни защо е предложила обявяването на този конкурс, докато е била директор. Когато са ѝ били представени документите на потенциалната кандидатка, тя е прегледала публикациите на нейната катедра. Това за което говори проф. Агре е трагично вярно и е характерно за българско техническо училище. При последната класация на Министерството на образованието и науката Тракийският университет е преди Техническият университет – София. След като е разгледала катедрата, това което ѝ е направило решаващо впечатление, за да предложи конкурса е, че кандидатката самичка е била мотивирана да напише монография по нещата, които е постигнала. За тази нейна активност е решила, че ако попадне в друг контекст, ще има шансове да се промени. И от нас зависи да ѝ представим схемата за К2, проектите, в които може да пише на други места и да я пращаме по конференции. Затова така е преценила.

Доц. Зл. Минчев попита защо не е обявен конкурс за главен асистент за тази кандидатка, за да не пада нивото на Института, защото едно е научното ниво, друго е да се назначават хора просто защото ни трябва такива.

Проф. Г. Ангелова отговори, че кандидатката е главен асистент и си търси място като доцент – нещата са обективни и тя на друго място би станала доцент с тези неща, които има. Отбеляза, че нивото на Института пада и поради намаляването на учените и ако ние ги гониме, те отиват на други места.

Поради липса на повече въпроси и изказвания, бе проведено тайно гласуване.

Съгласно чл. 10, ал. 12 от Правилника за специфичните условия за придобиване на научни степени и за заемане на академични длъжности в ИИКТ, необходимият кворум за провеждане на избора е 2/3 от редуцирания списъчен състав на НС, гласуването е тайно и решението се взема с мнозинство повече от половината от редуцирания списъчен състав. Редуцират се само членове, които се намират в чужбина, отсъстват поради болест, или им е разрешен продължителен отпуск, но не повече от 1/6 от списъчния състав на Съвета (4 души).

Списъчен състав на НС за гласуването – 25 души. Редуциран състав – 24 души. Необходим кворум – 16. Присъствали 23 члена на НС. Резултат: 13 (тринадесет) гласували с „ДА”, 2 (двама) – с „НЕ“, 7 (седем) с БЕЛИ БЮЛЕТИНИ и 1 (един) с НЕВАЛИДНА БЮЛЕТИНА.

Въз основа на резултата от тайното гласуване, Научният съвет

ИЗБРА

гл. ас д-р **Татяна Радева Радева-Стоилова** за „доцент“ по професионално направление 5.2. Електротехника, електроника и автоматика, в секция „Интелигентни системи“.

По т. 2 от дневния ред:

Проф. Г. Ангелова представи предложението на колектива на секция „Моделиране и оптимизация“ за неин ръководител да бъде избрана доц. д-р Татяна Атанасова и изказа мнението си, че доц. Атанасова е много подходяща за тази длъжност.

Гл. ас. Кр. Динева допълни, че причините за единодушното предложение са много, сред които са, че е много добър мотиватор, има индивидуален подход, знае как да разговаря с хората по такъв начин, че те да си изпълнят задълженията, и много бързо разрешава проблемите, които възникват в секцията. Положителният резултат от краткото време през което тя заема тази позиция е видим от стабилизирането на състава на секцията.

Чл.-кор. Св. Маргенов също подкрепи предложението на секцията. Резултатите наистина са добри. Тъй като доц. Атанасова е поела секцията в едно по-критично състояние, по тази причина е имало период, в който тя е била изпълняващ длъжността ръководител на секцията. През този период секцията се е стабилизирила и тя е била харесана от колегите. И неговото

впечатление е, че добре разговаря с хората. С директора също добре разговаря. Това е важно, защото тя се е обръщала към него не прекалено често, но достатъчно, по конкретни въпроси с конкретни предложения за решения и те са били реалистични, след като са успели да ги реализират. В заключение отбелязва нещо, което не се казва обикновено когато се избира ръководител на секция, но научните резултати на доц. Татяна Атанасова са също много добри. Скоро по някакъв повод е погледнал една нейна статия със сериозен брой цитирания и е видял, че те не са от този тип цитирания, които се дискутираха при предходния избор. Добре е да бъдем много критични към генериране на цитирания. Думата не е хубава, но е вярна. Когато се цитира групово от колеги, от близки, от роднини, това се вижда много добре. А в тази статия, която е погледнал случайно, нещата са истински. Така че, той подкрепя кандидатурата.

Проф. А. Караиванова добави, че доц. Атанасова е много отзивчива и към институтските ангажименти. Тя се е включила при подготовката на самооценката за акредитацията на Института по една от докторските програми и то в момент, когато другите хабилиитирани учени са имали други ангажименти и не са се отзовали. Освен това много съвестно се е отнесла към тази работа, което много пъти не се забелязва – нещата, които се правят за Института, но които отнемат много време, много усилия и изискват много висока експертиза и грамотност. Така че и тя приветства предложението.

Поради липса на повече въпроси и изказвания, бе проведено тайно гласуване.

Съгласно чл. 40 от Устава на БАН, необходимият кворум за провеждане на избора е повече от $\frac{1}{2}$ от списъчния състав на НС, гласуването е тайно и решението се взема с мнозинство повече от половината от списъчния състав.

Списъчният състав на НС е 25 души. Необходимият кворум – 13. Присъствали – 23. Резултат:

за доц. д-р Татяна Атанасова	23 „ЗА“
------------------------------	---------

Въз основа на резултата от тайното гласуване, Научният съвет

ИЗБРА

доц. д-р Татяна Владимировна Атанасова за ръководител на секция „Моделиране и оптимизация“

По т. 3 от дневния ред:

Проф. Г. Ангелова представи предложението на секция „Паралелни алгоритми“ за състав на научното жури за провеждане на процедурата за придобиване на научната степен „доктор на науките“ от проф. Стефка Фиданова.

Проф. Ив. Димов смята, че съставът на журито е добре балансиран между вътрешни и външни членове. Дисертацията е добре фокусирана, защото не са представени всички резултати, а точно определени направления. Затова предлага Научният съвет да подкрепи предложението за това жури.

Поради липса на повече въпроси и изказвания, с явно гласуване, Научният съвет единодушно

Р Е Ш И:

Утвърждава предложения от секция „Паралелни алгоритми“ състав на научно жури за провеждане на процедурата за придобиване на научната степен “доктор на науките” от Стефка Стоянова Фиданова за дисертацията „Метод на мравките за решаване на комбинаторни оптимизационни задачи“ по професионално направление 4.6. Информатика и компютърни науки:

чл.-кор. д.н. Любка Атанасова Дуковска – ИИКТ – БАН

проф. д.т.н. Иван Томов Димов

проф. д-р Петя Дойчева Копринкова – ИИКТ – БАН

акад. д.т.н. Иван Петков Попчев

акад. д.т.н. д.м.н. Красимир Тодоров Атанасов – ИБФБМИ – БАН

проф. д-р Мария Михайлова Нишева-Павлова – СУ „Св. Кл. Охридски“

проф. д-р Таня Колева Пенчева – ИБФБМИ – БАН

и резервни членове:

проф. д-р Иван Димов Лирков – ИИКТ – БАН

проф. д-р Евдокия Николаева Сотирова – Бургаски университет „Асен Златаров“

Откритото заседание на научното жури за защита на дисертацията да се проведе на 18.07.2023 г., или най-малко две седмици след обявяване на рецензиите и становищата, ако всички те бъдат предадени преди изтичане на тримесечния срок, съгласно чл. 10, ал. 3 от ЗРАСРБ и чл. 7, ал. 1 от Правилника за условията и реда за придобиване на научни степени и за заемане на академични длъжности в БАН.

По т. 4 от дневния ред:

Проф. Г. Ангелова представи предложението на директора на Института за промяна на Правилника за обучение в докторантура и защита на дисертация за придобиване на образователната и научна степен „доктор“ срещу заплащане в ИИКТ-БАН.

С явно гласуване, Научният съвет единодушно

Р Е Ш И:

Чл. 1, ал. 2 от Правилника за обучение в докторантура и защита на дисертация за придобиване на образователната и научна степен „доктор“ срещу заплащане в ИИКТ-БАН се изменя така:

„(2) Обучението в докторантура срещу заплащане може да се извършва в редовна, задочна или самостоятелна форма, като съгласно чл. 8, ал. 2 от ЗРАСРБ (Изм. – ДВ, бр. 102 от 2022 г.) редовната форма на обучение е с продължителност до 3 години, задочната – до 4 години, а обучението на докторантите на самостоятелна подготовка е с продължителност до 5 години.“

По т. 5 от дневния ред:

Доц. В. Ангелова представи доклада си за изпълнението на Изискванията относно количествения състав и видовете дейности, извършвани от учените в секциите на ИИКТ, приети от Научния съвет на 27.11.2020 г. (протокол № 11).

Проф. Г. Ангелова отбеляза, че при тази оценка е приложено новото определение за основен трудов договор, съгласно Устава на БАН.

Доц. Зл. Минчев обясни какъв е основният проблем в секция „Информационни технологии в сигурността“. Миналата година в нея е имало подготвени двама души за асистенти, но понеже бюджетът на БАН и до момента е в сложен период, като всички държавни организации, процесът е отложен. Смята, че в преходния период от една година това е изпълнима задача.

Проф. Н. Шиваров поясни, че в секция „Киберфизични системи“ има 4 редовни и 2 задочни докторанти. Двама от тях в края на годината трябва да защитят дисертациите си, а другите – в следващите години. Затова смята, че по естествен начин в секцията ще има хора, които ще са на основен трудов договор.

Проф. Г. Агре предложи състоянието на секциите да се погледне малко по-широко. Отбеляза, че, от една страна ИИКТ е институтът в БАН с най-много докторанти, а от друга страна се вижда, че той има хроническа липса на млади хора. По-рано се е изтъквало, че основният проблем да не могат да бъдат привлечени е защото няма пари. Обаче анализът показва, че това не е така, защото нито една секция не страда от липса на договори. Т. е. на практика има допълнителни пари, които могат да се използват за стимулиране. Според него този въпрос е сериозен – какви докторанти се приемат и защо тези докторанти не остават в Института. Смята, че трябва да се проанализира защо е така.

Друго което се вижда при тази оценка е, че има секции в червено по критерия h-индекс. В този смисъл смята, че трябва да има едно допълнително изискване за новите хабилиитирани, че те трябва да генерират статии с SJR фактор, цитируемост и т. н.

Чл.-кор. Св. Маргенов отбелязва, че тази оценка е наложителна, в съответствие с решения на Научния съвет и на правила, но е и много полезна. Това което е показано на таблицата е просто фактологията. Изискването за основен трудов договор ученият да е на 8 часа в Института означава, че ръководителите на секции, където това е проблем, е добре да се въздържат да предлагат назначения на половин работен ден и да търсят решения, които не задълбочават проблема.

Оценката показва, че в Института има 6 секции, които удовлетворяват всички изисквания. Относно това, че някои секции отрано са били в положение на неизпълнение на задължителните изисквания подчерта, че няма да се прави ежедневна снимка за това какво се случва, защото процесът е динамичен – един човек си отива, друг идва. Има фиксиран момент когато се прави оценка на профила на секциите – когато се приема формулировката на бюджетните задачи. Затова в момента се разглежда тази оценка. И другият момент, в който това се е случило форсирано, е случаят със секция „Комуникационни системи и услуги“, когато тя е останала без 2-ма хабилитирани учени.

Това което проф. Агре каза, е важно, то ще се вижда и молбата му е ръководителите на секции също да го гледат. Когато навремето Научният съвет е приемал тези минимални изисквания, не се е мислело, че е възможно да има проблем с това да има поне толкова статии с SJR, колкото са хабилитираните учени в секцията. Оказва се, че в някакъв момент това е проблем. Мислело се е, че не е проблем секцията да има h-индекс 3, като това не е функция на големината ѝ, т. е. на броя на хабилитираните, а просто h-индекс 3, но се оказва, че има места, където това е проблем. Този проблем ще се решава по-трудно в секции, в които се допуска, че може да има и по-либерално отношение към цитиранията, защото тук се изисква цитиранията да бъдат с определено качество.

Но проблемите трябва да се решават, защото положението няма да става по-добре, ако това се отлага. Проблемите трябва да се решават, за да има секции и за да го има Института. И за това се изисква мобилизация и активно поведение на ръководителите на секции, защото това е тяхна отговорност. Но пък и те сами не могат да успеят без активно участие на всички колеги.

За тези 6 секции, които в момента са показани като секции, за които трябва да се положат определени усилия, смята, че част от тях по един много естествен начин ще намерят решение. Там където това не се вижда, неговата покана е да се започне да се мисли отрано за възможни обединения и подобрения на структурата. Напомни, че е имало периоди на една по-благоприятна динамика в Института и тогава от едни по-големи секции са направени нови секции, които са се развили и укрепнали. Т. е. структурата не е непроменяема и промени ще се налагат. Няद्या се, че там където има нови проекти със сериозно финансиране и със средства за назначаване на трудов договор на учени, това ще бъде използвано като

инструмент. За да не се окаже, че една секция с много големи проекти след една година няма да я има като секция. Прикани да се търсят решения. Вижда, че има потенциал и възможности. Целта, разбира се, не е да се руши, но след една година Научният съвет ще гледа много внимателно каква е била тенденцията. Например, една секция е положила много сериозни усилия, почти е решила проблема, но още малко не ѝ достига – няма да се каже „дотук беше, свърши годината“. Т. е. анализът ще бъде по-сериозен. И там където няма положителна тенденция, ще трябва да се търси по-подходящо решение.

Проблемът е сериозен. В много от останалите институти на БАН е още по-сериозен, но ние се грижим най-вече за нашия институт. Затова смята, че трябва да се гледа позитивно след това заседание, и да се започне още по-активно да се търсят решения, там където има констатиран недостиг на определен капацитет.

Проф. Г. Ангелова смята, че динамиката е естествена и трябва да свикнем в тази динамика да приемаме нови хора, както и да освобождаваме хора. След две отрицателни атестации всеки слаб доцент може да си отиде, особено ако се вдигне прагът при атестацията, което зависи от Научния съвет. От друга страна, ако той се вдигне, ще трябва да се уволнят половината от учените в Института. Трябва да се учим да бъдем динамични.

Проф. Кр. Стоилова отбеляза, че не е страшно да се обединяват секции. В Института има такъв пример.

Проф. Г. Агре също обърна внимание, че секция „Разпределени информационни и управляващи системи“ е жив пример за много добро и удачно решение за обединяване на секции, след което те са абсолютно най-добрите по всички показатели.

Доц. В. Шаламанов смята, че ако наистина искаме да имаме, не само в Института, а и в БАН като цяло, качествени хора, не трябва да ги държиме „заклучени“ 8 часа в Института и практически да се изключва възможността те работят и на други места, и по други проекти. Според него така се самоограничаваме. Такъв тип качествени хора ще увеличат и по-млади докторанти, ще привличат и други хора. Предложи просто да се помисли дали не е в интерес на Института да има опция за основен трудов договор на поне 4 часа.

Вторият въпрос, на който обърна внимание е за щатните бройки, защото едно е една секция да има щат 15 човека и да има поне 7 учени, и друго – секцията да има 7 бройки по щат. Миналата година секция „Информационни технологии в сигурността“ е поискала 2 бройки за асистент и ѝ е било отказано.

Проф. Г. Ангелова отговори, че в Института има двадесет и няколко празни места. Ако се доведат хора, ще бъдат назначени. Отказано е по други причини.

Чл.-кор. Св. Маргенов предложи да не се дискутират неща, които са фиксирани в Устава на БАН. ИИКТ е институт на БАН и този устав е задължителен. Формулировката за основен трудов договор е записана в явен вид и няма как ние да решиме, че основен трудов договор при нас е на 4 часа. Да, това създава трудности, но ако там където няма достатъчно хора на 8 часа искаме да назначим още хора на 4 часа, това ще задълбочи проблема, а няма да го реши. Няма да ги „заключим“ в Института на 8 часа, но те трябва 8 часа да работят за Института.

Проф. Д. Борисова вижда, че за секция „Комуникационни системи и услуги“ е посочено откога не изпълнява задължителното изискване за състав на секцията, като се предлага оттогава да тече едногодишен преходен период, а за другите пет секции, които също не изпълняват това изискване не е посочено откога не го изпълняват. Попита защо не е обърнато внимание на това и предложи, понеже сега се обсъжда състоянието на всички секции, Научният съвет да приеме решение след една година да направи критичен анализ за 6-те секции. Междувременно ако има секции, които искат да се обединяват, или да се местят учени, както се случва, да могат да го направят. Да се заложи, например датата 29.03.2023 г. и едногодишен срок до 29.03.2024 г., след което да се направи анализ за всички секции.

Може би е добре ръководството да продължи практиката да събира поне веднъж месечно ръководителите на секции, за да се обсъждат такива неща, като например къде има пропуски, какво не е достатъчно, какво е положението със състава на всяка една секция, защото сега не е ясен въпросът с щатните бройки за всяка от секциите. Смята, че такъв двупосочен разговор между всички ръководители на секции заедно с директора и заместник-директорите, ще е полезен и ще бъде продължение на предишна такава практика.

Чл.-кор. Св. Маргенов смята, че това което предлага научният секретар е точно в съответствие с решението на Научния съвет за изискванията към секциите. В момента няма интерпретация на това какво да се прави. След една година Научният съвет ще направи преглед на тези секции, които имат дефицит. Това е което пише в правилата. Защо да правим всяка година преглед на всички секции.

Проф. Д. Борисова - Защото догодина може да се окаже, че някои от секциите, които сега са О.К., са изпаднали в червената зона.

Доц. Ив. Георгиев предложи да се направи преглед на секциите, които имат дефицит към оня момент, не към днешния момент. И който дефицит се е махнал – няма да се гледа.

Доц. В. Ангелова обърна внимание, че оценката се прави на 3 години. Така е прието. На 3 години се сменят бюджетните теми и на 3 години се прави оценката. Минали са 3 години от предишната оценка. Виждаме кой не отговаря на изискванията и предлагаме една година за тези секции и след това отново се прави оценка, за да се реши какво да се прави.

Защо не е посочено откога те не изпълняват тези условия – защото е прието на 3 години да се прави оценката. За секция „КСУ“ се е разбрало, защото изведнъж остава без ръководител. Засега това е положението по приетите правила. Ако иска, Научният съвет може да реши нещо друго.

По т. 6 от дневния ред:

6.1. Научният съвет единодушно

Р Е Ш И:

Да бъде отчислен с право на защита докторантът на самостоятелна подготовка **Ташо Димитров Ташев**, считано от 01.03.2023 г.

6.2. Научният съвет единодушно

Р Е Ш И:

Приема конспект за изпит по базов специализиран предмет от индивидуалния план за обучение на редовния докторант Илиян Магдаленов Барзев, съгласно приложението.

По т. 7 от дневния ред:

Научният съвет единодушно

Р Е Ш И:

Отпуснатите с решение на Управителния съвет на БАН допълнителни финансови средства по Националната програма „Млади учени и постдокторанти – 2“ финансови средства за месечно възнаграждение на млади учени, назначени в Института да се разпределят както следва:

№	Име	Утвърдено от НС начално възнаграждение лв.	Допълнително възнаграждение лв.
1	Петко Иванов Стоев	300	42
2	Христина Димитрова Клечерова	300	42
3	Георги Василев Василев	300	42
4	Зара Рангелова Къчева	418	56
5	Силви-Мария Тодорова Гюрова	418	56
6	Габриела Викторова Коцева	300	42
7	Симона Георгиева Неделчева	366	55
8	Йорданка Любомирова Бонева	366	55
9	Ава Ахмед Чихуртева	366	55
10	Кристина Тодорова Павлова	366	55

По т. 8 от дневния ред:

Проф. Г. Ангелова представи предложението за издигане на кандидатурата на редовния докторант Теодор Вакарелски за наградата на БАН за най-млади учени „Иван Евстратиев Гешов“.

С явно гласуване, Научният съвет единодушно

Р Е Ш И:

Издига кандидатурата на редовния докторант Теодор Антонов Вакарелски за наградата на БАН за най-млади учени „Иван Евстратиев Гешов“ в направление „Информационни и комуникационни науки и технологии“.

По т. 9 от дневния ред:

9.1. Научният съвет единодушно прие окончателния бюджет на ИИКТ за 2022 г. в размер на 5442000 лв.

9.2. Научният съвет единодушно подкрепя участието на ИИКТ в следните проекти:

№	Проект	Ръководител от страна на ИИКТ	Конкурс/програма
1	NITRO Clubs+ EU	проф. д-р Найден Шиваров	Еразъм+
2	Disaster risk management and civil resilience	доц. д-р Нина Добринкова	Еразъм+

9.3. Проф. Г. Ангелова информира присъстващите, че по предложение на Научния съвет на ИИКТ проф. д-р Ерхард Хинрикс е награден с почетния знак на БАН „Марин Дринов“ на лента. Наградата ще му бъде връчена официално през месец май в Германия.

СЕКРЕТАР:

/Д. Георгиева/

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

/Проф. Г. Ангелова/