

ПРОТОКОЛ

№ 5

Днес, 31.05.2023 г., от 11:00 часа, се проведе заседание на Научния съвет на ИИКТ по следния

ДНЕВЕН РЕД:

1. Предложение за обединяване на секции „Паралелни алгоритми“ и „Информационни технологии за обработка на сензорни данни“.
2. Избор за ръководители на секции.
3. Утвърждаване на резултатите от атестацията.
4. Обсъждане на предложения по въпроси, свързани с обучението в докторантура: конспект за изпит от докторския минимум.
5. Предложение за приемане на становище относно предложението за нов Закон за насърчаване на научните изследвания и иновациите.
6. Разни.
 - 6.1. Предложение за подкрепа на участието на ИИКТ в подаден проект.

ПРИСЪСТВАХА: проф. д.м.н. Г. Ангелова – председател, проф. д-р А. Караиванова, доц. д-р В. Ангелова, проф. д-р Г. Агре, проф. д.н. Д. Борисова, проф. д-р Д. Карастоянов, проф. д-р Ем. Атанасов, доц. д-р Зл. Минчев, доц. д-р Ив. Георгиев, проф. д.т.н. Ив. Димов, проф. д-р К. Симов, проф. д.т.н. Кр. Стоилова, чл.-кор. Л. Дуковска, проф. д-р Н. Шиваров, доц. д-р Н. Стоименов, проф. д-р П. Копринкова, чл.-кор. Св. Маргенов, проф. д-р Ст. Харизанов, проф. д-р Ст. Фиданова, проф. д.н. Ст. Михов, доц. д-р Т. Атанасова, проф. д-р Т. Гюров, проф. д-р Т. Тагарев, доц. д-р Д. Чикуртев и гл. ас. д-р Кристина Динева – представител на младите учени.

ОТСЪСТВА: доц. д-р В. Шаламанов.

КВОРУМ ИМА.

Проф. Г. Ангелова предложи да бъде избрана комисия за провеждане на изборите по т. 2 от дневния ред в състав: доц. Николай Стоименов, доц. Денис Чикуртев и гл. ас. Кристина Динева.

Предложението бе гласувано явно и прието единодушно.

По т. 1 от дневния ред:

Проф. Ст. Фиданова поясни, че в секция „Паралелни алгоритми“ са преценили, че със собствени сили няма да могат да достигнат необходимия

брой учени. В същото време друга секция, която трудно би стигнала необходимата бройка учени и работи по много близка тематика, ползва същите алгоритми, същата методика и ги прилага върху сходни задачи е секция „Информационни технологии за обработка на сензорни данни“. Колеги от двете секции преди години са работили по общ проект, който е бил много сполучлив. Лично тя има съвместни публикации с колеги от секция „ИТОСД“. Затова е представила на проф. Петя Копринкова идеята си за обединяване на двете секции. Тя е била обсъдена поотделно на събрания на двете секции, които са завършили с положителни становища. След това се е провело общо събрание на двете секции, решенията на което се предлагат на Научния съвет: обединената секция да се казва „Паралелни алгоритми и машинно обучение с Лаборатория по невротехнологии“, за ръководител на секцията да бъде избрана проф. Стефка Фиданова и проектът на секцията, който е финансиран от бюджетната субсидия да бъде „Високопроизводителни алгоритми и невротехнологии“. Смята, че това обединение ще бъде сполучливо.

Проф. П. Копринкова е на същото мнение. Външни хора трудно се намират. Опитвали са, но заплатите в БАН не са примамливи за младите хора. Затова смята, че обединяването на двете секции ще бъде успешно решение.

Проф. Г. Ангелова приветства това обединение и заради проекта, който ръководи Димитър Проданов, по който на края на третата година трябва да се отдели ново звено. При тази липса на хора, дори да се намерят учени от чужбина, хубаво е те да бъдат поставени в една по-богата среда от специалисти и да имат един по-добър контекст да се запознаят с нещата, които се правят в Института.

Проф. Д. Борисова подкрепя идеята за обединение, тъй като идва „отдолу“. Предложеното име на секцията обаче ѝ се струва леко съшито. Машинното обучение е част от изкуствения интелект, а в Института има отделна секция по изкуствен интелект. Губи ѝ се връзката между паралелните алгоритми и машинното обучение като част от изкуствения интелект. Отбеляза, че на български език невротехнологии е една дума, а по отношение на високопроизводителните технологии в новата тема смята, че тъй като има отделна секция в Института с подобна тематика, може би трябва новата тема да бъде ориентирана към новата секция. Ще подкрепи предложението за обединяване на двете секции.

Проф. Г. Агре също подкрепя предложението за обединяване на секциите, но има забележка към името на секцията – може би “машинно” трябва да отпадне и да остане само обучение.

Проф. Г. Ангелова отбеляза, че някакъв опит за установяване на терминологията е бил направен когато финландският курс по Изкуствен интелект е бил преведен на български език и тогава са се спрели на „машинно самообучение“ и „дълбоко самообучение“.

Проф. А. Караиванова подкрепя предложеното име за обединената секция. Повече от година терминологията на английски език, която се налага, е НРС+, което означава високопроизводителни технологии и техните приложения. Това е една обща голяма тема и ние имаме такъв център за компетентност в Института. За нея името на секцията наистина е малко дълго и сигурно може да бъде по-елегантно, но връзката между паралелни алгоритми, машинно самообучение и новите технологии в тази лаборатория, е видна. Въпросът е да звучи по съвременната терминология.

Проф. Т. Тагарев подкрепя предложението за обединяване на секциите. По повод казаното, че по проекта след време трябва да се отдели самостоятелно звено, отбеляза, че е добре да се прецизира какво се има предвид самостоятелно звено по конкретната програма.

Проф. Ив. Димов отбеляза, че въпросът за обединяването на двете секции е бил изключително сериозно изследван и смята, че предложеното име е възможно най-доброто, тъй като отразява по същество нещата, които ще се вършат в тази секция и призова всички да подкрепят предложенията.

Чл-кор. Св. Маргенов също подкрепя обединяването на секциите, тъй като то не се прави, за да се спази срокът, а за да работи по-добре екипът, за да има критична маса, за да се събират компетентни хора и да могат съвместно да решават проблемите. По отношение на името на секцията, той го приема като цяло, а не като отделни парченца, които ги има някъде. Паралелните алгоритми ще искаме, ще очакваме и от нас ще очакват все повече да се прилагат по възможност навсякъде, защото това е световна тенденция, независимо дали ни харесва или не, дали те ще бъдат на това ниво, за което говорим. Предложеното име отразява единството на трите части в него. Ако след една година Научният съвет прецени, че това име може да се подобри, винаги може да го направи. Относно предложената в доклада бюджетна тема счита, че е редно да бъде обсъдена на следващо заседание на Научния съвет.

След прекратяване на обсъждането, с явно гласуване, Научният съвет единодушно

Р Е Ш И:

Секция „Паралелни алгоритми“ и секция „Информационни технологии за обработка на сензорни данни“ се обединяват и името на секцията става „Паралелни алгоритми и машинно обучение с Лаборатория по невротехнологии“.

По т. 2 от дневния ред:

Проф. Г. Ангелова представи предложенията за избор на ръководители на секции „Паралелни алгоритми и машинно обучение с Лаборатория по невротехнологии“ – проф. Стефка Фиданова, „Скалируеми алгоритми и приложения с Център по високопроизводителни пресмятания“

– проф. Емануил Атанасов, и „Интелигентни системи“ – чл.-кор. Любка Дуковска.

Съгласно чл. 40 от Устава на БАН, необходимият кворум за провеждане на избора е повече от ½ от списъчния състав на НС, гласуването е тайно и решението се взема с мнозинство повече от половината от списъчния състав.

Бяха проведени 3 отделни тайни гласувания.

Списъчният състав на НС е 25 души. Необходимият кворум – 13. Присъствали – 24. Резултат:

- за проф. д-р Стефка Фиданова	24 „ЗА“
- за проф. д-р Емануил Атанасов	24 „ЗА“
- за чл.-кор. Любка Дуковска	24 „ЗА“

Въз основа на резултата, Научният съвет

ИЗБРА

- проф. д-р Стефка Стоянова Фиданова за ръководител на секция „Паралелни алгоритми и машинно обучение с Лаборатория по невротехнологии“;

- проф. д-р Емануил Йорданов Атанасов за ръководител на секция „Скалируеми алгоритми и приложения с Център по високопроизводителни пресмятания“;

- чл.-кор. Любка Атанасова Дуковска за ръководител на секция „Интелигентни системи“.

По т. 3 от дневния ред:

Доц. В. Ангелова поясни, че от началото на месец март Атестационната комисия провежда атестация на служителите в Института, като прилага критериите, показателите и методическите указания, приети от Научния съвет, без да прави интерпретация на правила и дефиниции. Съгласно правилата, приети от Общото събрание на БАН, Атестационната комисия представя доклад за атестацията пред Научния съвет. Представеният доклад съдържа резултатите от атестацията и мнението на Атестационната комисия за ефективността от приложените критерии. Благодарни са всички, които са изказали своите забележки и съображения относно мнението на Атестационната комисия за ефективността на приложените критерии. Те ще бъдат взети под внимание при подготовката на проект за критерии, показатели и методически указания за следващия атестационен период, което няма да се обсъжда от Научния съвет в момента. Съгласно чл. 40, ал. 1, т. 7 от Устава на БАН, Научният съвет утвърждава резултатите от атестацията, които са приложени към доклада.

Отрицателна оценка получават 16 служители, които са класирани под критичния праг в своята група. Обжалването на резултатите от атестацията

се извършва пред Научния съвет в 7-дневен срок от съобщаване на оценките.

Проф. А. Караиванова смята, че Научният съвет трябва да изкаже благодарност на Атестационната комисия, и специално на нейния председател, за деликатното и в същото време прецизно спазване на всички критерии и правила, които Научният съвет е приел, и за огромната работа, която е извършила.

Смущава я големият брой – 16 души, с отрицателна атестация. Една част от тях са с нула точки, други са с малко точки. Смята, че във всяка секция всеки ръководител трябва да помисли как може да използва потенциала на тези хора.

Предложи проектът за нови критерии да бъде публикуван на страницата на Института и в продължение поне на 2 месеца да може да се огледа много внимателно от всички и да се правят предложения, особено как да се отчетат спецификите на Института.

Доц. В. Ангелова отбеляза, че отрицателната оценка не означава, че тези хора не се справят със задълженията си, а че това е приносът им към дейността на Института съгласно критериите.

Доц. Зл. Минчев отбеляза, че с отрицателна атестация са две дами от секция „Информационни технологии в сигурността“, които никога не са били атестирани по този начин – те не пишат статии, нямат цитирания и де факто изпълняват друга дейност. Направил е справка за кореспонденцията по време на атестацията – изпращани са имейли, които видимо те не ги четат. Смята, че това не може да бъде единственият канал за комуникация. Той, като ръководител на секцията, през последните четири месеца е бил ангажиран с държавна задача – да се направи Народно събрание на Републиката. По отношение на оценката в атестацията – не знае как са добити данните, които са използвани. Тези конкретни лица участват в 5 проекта, участвали са в изработката поне на 3 книги, може би и повече. Затова не приема отрицателния им резултат. Никой не е отишъл при тях да поиска информация. Преди е имало отделна комисия за научно-помощния персонал, в която ръководителите на секции са предоставяли информация за него. Не е възможно хора, които не пишат статии, защото това не им е в длъжностната характеристика, да бъдат разглеждани от Научния съвет. Той категорично не приема отрицателната атестация за тези две личности – Стайка Ангелова и Наталия Иванова, тъй като те не се числят към научноизследователския персонал.

Проф. Г. Агре поясни, че е бил председател на атестационните комисии при предишните две атестации и участник в комисиите и преди това, така че е напълно в течение на нещата по въпроса. По отношение на организацията смята, че този начин на събиране на информация за атестацията, който е приложен сега, без да се питат хората, е много успешен. Защото при събиране на информацията от хората е имало допълнителен етап, в който данните са се уточнявали и много от тях не са

били приемани. Сега са използвани всички данни, които са служебно потвърдени и са съгласно критериите и методологията, приети от Научния съвет. Единственият път, когато специалистите с висше образование не са били атестирани, е при предишната атестация. Данните за споменатите специалисти са събрани от официалните източници за тяхната дейност. Има решение на Директорския съвет, че служебната комуникацията става само чрез служебните имейли. Атестационната комисия е спазила абсолютно всички правила без никакви интерпретации.

Доц. Н. Стоименов напомни, че Директорският съвет няколко пъти е обръщал внимание, че за служебна информация трябва да се използват само служебните имейли и всички ги използват. Лично той не е имал никакви проблеми в комуникацията с Атестационната комисия.

Доц. Зл. Минчев смята, че е нормално да се комуникира по повече от един канал. Не е добър стил на работа и не приема, че служебните имейли са единственият начин за комуникация. Липсата на диалог лично с ръководителите на секции за него е неприемливо и има и други методи, чрез които да се нанесат корекции в работата на Института, ако няма диалог в него. Ще бъдат наложени санкции отвън, защото очевидно това е лош стил на работа. По резултатите за научния състав няма никакви бележки, но въпросът е, че се смесва работата на учените и на техническия персонал.

Проф. Г. Ангелова отбеляза, че за отрицателна атестация на специалистите с висше образование няма никаква санкция, но е загрижена заради отрицателната атестация на трима от учените, защото Научният съвет е длъжен да наложи някаква санкция. Досега това не е правено в Института.

След прекратяване на разискванията, с явно гласуване, Научният съвет единодушно

Р Е Ш И:

Приема резултатите от атестацията през 2023 г., съгласно приложението.

По т. 4 от дневния ред:

Проф. Г. Агре отбеляза, че най-новата литература, посочена към конспекта е от 2017 г. Това малко го притеснява, защото става въпрос за специализиран предмет, който по принцип се смята, че е нещо, което се развива и, според него, литературата трябва да е по-съвременна. Да се помисли по принцип за такива конспекти литературата да отговаря на съвременните тенденции.

Проф. А. Караиванова смята, че списъкът на литературата не е изчерпващ и може да се чете и от други източници. Прегледала е предложениния конспект и няма забележки.

Проф. Ем. Атанасов счита, че в литературата на такива конспекти трябва да има няколко заглавия от последните 5 години.

Чл.-кор. Св. Маргенов се е запознал с конспекта. Счита, че като въпроси е много добре фокусиран и структуриран, но също го е смутила литературата. Списъкът ѝ е дълъг, но няма да помогне на кандидата да се подготви за изпита. Един по-представителен нов учебник е хубаво да има, а по отношение на статиите – няма много добро чувство за подбора. Смята, че ще подкрепи предложени конспект, но е добре казаното да стигне до доц. Румен Андреев, който е изготвил конспекта.

След прекратяване на разискването, с явно гласуване, Научният съвет единодушно

Р Е Ш И:

Приема конспект за изпит по базов специализиран предмет от индивидуалния план за обучение на докторанта на самостоятелна подготовка Васил Стефанов Колев, съгласно приложението.

По т. 5 от дневния ред:

Проф. Г. Ангелова отбеляза, че главният научен секретар на БАН е помолил ИИКТ да вземе отношение по представения за обществено обсъждане проект за закон, тъй като Институтът е главният „клиент“ както на Националния фонд Научни изследвания, така и на Националния иновационен фонд. Поне няколко души от Института са чели целия проект за закон и са изпратили забележките си, които са обобщени в представеното становище.

Чл.-кор. Св. Маргенов е един от хората, които са прочели целия проект за закон – със смесени чувства, защото много пъти сме давали препоръки по документи, които после някъде са се загубили по пътя. Положително е, че се прави опит да има един такъв закон, който да подрежда нещата по отношение на двата фонда. Те имат фундаментално различна функция, но работят заедно. И затова е хубаво, че се прави опит в един закон да се структурират ролята и изискванията към единия и към другия. Но има много неща, които, за да стане закон, трябва да се прецизират. На държавно ниво има такива структури, които трябва да следят за съгласуване и оценка до запетайките. Там има много работа за вършене. Като се гледа фундаментално обаче, трябва по един и същи начин да се подхожда към двата фонда, когато им се дефинират функциите. Това не е направено достатъчно добре, защото са взети парчета от единия и от другия фонд. Въпросите, които са дефинирани в становището, според него, са много важни, а как те ще бъдат отразени е друг въпрос. Големите работодателски организации, доколкото е успял да разбере, може би няма да дадат становище.

Проф. Н. Шиваров изрази желание, ако може да се включи предложение да има ясна процедура за обжалване когато има някакви спорни моменти, защото той лично е бил оцетен преди 2 години, когато се е отказал да обжалва оценката, тъй като обжалването е щяло да спре всички проекти.

Доц. Зл. Минчев смята, че това е разумно да се добави като коментар.

Чл.-кор. Св. Маргенов е убеден, че е разумно, но на ниво проекти на Европейската комисия също възраженията нямат въздействие върху конкретния резултат от класирането. Разбира се, това не доказва, че така е правилно. Въпросът е дали това е част от закона, или е част от подзаконов акт.

Проф. Ив. Димов поясни, че по предложенията, които постъпват в министерството се дават обяснения от три дирекции – наука, правна и финансова. Съгласуването е трудно, тъй като интересите понякога са много различни. Предложи Научният съвет да приеме предложеното становище и то да бъде изпратено, тъй като, дори по някакви съображения то да не бъде прието, е добре министърът и съответните дирекции да знаят нашето мнение, тъй като то след това се отразява при създаването на следващия акт. Има много детайли и организацията не е перфектна, и то не само в България.

Проф. Г. Ангелова смята, че предложението на проф. Шиваров е за правилника за прилагане на закона.

След прекратяване на разискванията, с явно гласуване, Научният съвет единодушно

РЕШИ:

Приема становище относно проекта за нов Закон за насърчаване на научните изследвания и иновациите, публикуван на 5 май 2023 г., съгласно приложението.

По т. 6 от дневния ред:

6.1. Научният съвет единодушно подкрепя участието на ИИКТ в следния проект:

№	Проект	Ръководител от страна на ИИКТ	Конкурс/програма
1	Medical devices based on clay minerals for the treatment of chronic skin wounds (WoundClay)	проф. д-р Невена Илиева	M-ERA.NET

6.2. Проф. Д. Борисова попита дали има някакво решение по делата на Института във връзка с корекции по проекти и как това евентуално се отразява на атестацията, тъй като голяма част в атестацията визира икономическото въздействие.

Чл.-кор. Св. Маргенов отговори, че няма приключили дела. По големите проекти почти винаги и почти навсякъде има решения за корекции, процедури по възражения, водене на дела. Корекциите не са наказателна мярка и иска да има разбиране за това. От гледна точка на проверяващите имало нормален и очакван процент на наложени корекции, което също не можем да приемем като даденост, но всеки екип, който работи по тези големи и тежки проекти, е предварително подготвен, че очакванията на всички нива са, че е възможно да има корекции. Затова, като се наложи корекция, ние търсим по съдебен път решение и на този етап няма завършили такива дела. Когато очакваш да получиш 30 милиона, трябва да имаш готовност, че може не всичките 30 милиона да бъдат получени от програмата. И това се твърди от всички. Нека бъдем максимално концентрирани върху това да бъдат минимални тези корекции. Защото когато се правят процедурите по Оперативна програма Конкурентоспособност, се казва на фирмите, че почти сигурно ще получат 20 % корекция. Това, когато е за фирмите, е много просто, защото те гледат колко ще получат, а не колко ще им коригират. Когато наложат корекция на Министерството на образованието и науката, защото те също са изпълнители на проекти, и имат наложени корекции, тези корекции се плащат от държавния бюджет. В Академията, в университетите, навсякъде където има големи проекти, има нелеки проблеми.

Относно привлечените средства за атестацията – те са само утвърдени средства по проекти, тъй като ги подава счетоводството.

Проф. А. Караиванова поясни, че при корекция не се връщат пари, а се намалява стойността на договора – за различните дейности. То е направено така, че да е поносимо.

Чл.-кор. Св. Маргенов добави, че ситуацията е много тежка и е имало много тежки обсъждания в Големия салон на БАН по тази тематика. Всички големи проекти постоянно ги санкционират. Ако на нас ни наложат корекция, тя никога не е била заради корист или от некомпетентност, или в полза на някого, което всъщност е най-укорително. А тъй като „запетайката“ за проверяващите има много голямо значение, те търсят именно тази „запетайка“. Затова ситуацията с обществените поръчки е тежка.

СЕКРЕТАР:

/Д. Георгиева/

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

/Проф. Г. Ангелова/