

ПРОТОКОЛ

№ 8

13.07.2022 г.

На 13.07.2022 г., от 11:00 часа, чрез програмата Zoom, се проведе дистанционно заседание на Научния съвет по следния

ДНЕВЕН РЕД:

1. Секция "Комуникационни системи и услуги": проблеми и перспективи.
2. Изисквания във връзка с изпълнение на бюджета на БАН за 2022 година.
3. Разни:
 - 3.1. Прекратяване на докторантура на самостоятелна подготовка срещу заплащане.

ПРИСЪСТВАХА: чл.-кор. Св. Маргенов – председател, проф. д-р Г. Агре, проф. д.м.н. Г. Ангелова, проф. д-р Ем. Атанасов, д.т.н. Ив. Димов, доц. д-р Н. Добринкова, чл.-кор. Л. Дуковска, проф. д-р А. Караиванова, д-р Д. Карастоянов, проф. д-р П. Копринкова, проф. д-р К. Костадинов, доц. д-р Зл. Минчев, проф. д-р Вл. Монов, акад. Ив. Попчев, проф. д-р К. Симов, проф. д-р Кр. Стефанов, д.т.н. Кр. Стоилова, проф. д-р Т. Тагарев, проф. д-р Ст. Фиданова и доц. д-р Н. Стоименов – представител на младите учени.

ОТСЪСТВА: проф. д.н. Д. Борисова, акад. К. Боянов, проф. д-р Т. Гюров, акад. В. Сгурев, доц. д-р Ст. Харизанов и доц. д-р В. Шаламанов.

КВОРУМ ИМА.

Във връзка с т. 1 от дневния ред присъстваха доц. Светозар Илчев и ас. Едита Джамбазова.

По т. 1 от дневния ред:

Чл.-кор. Св. Маргенов поясни, че предложенията, представени в протоколи от събрания на секции „Комуникационни системи и услуги“ и „Интелигентни системи“ са последица от напускането на доц. Екатерина Оцетова-Дудин – ръководител на секция „КСУ“. Членовете на Научния съвет са имали възможност да се запознаят предварително с тях, а целта на дискусиата е да се изясни какви са възможните устойчиви решения, а не да се взема конкретно решение на настоящото заседание. Тъй като

обсъждането засяга секция „Комуникационни системи и услуги“, а тя няма представител в Научния съвет, на заседанието присъстват двама нейни членове – доц. Светозар Илчев и ас. Едита Джамбазова.

Проф. Г. Ангелова сподели, че когато са настъпили неясните обстоятелства около бъдещето на секция „КСУ“, ръководството на Института е направило проучване какви са възможните устойчиви решения. Във връзка с това е попитала чл.-кор. Е. Пашева, зам.-председател на БАН, какво е мнението ѝ относно създаването на временни научни звена от Научния съвет, без това да е вписано в правилника на Института. Отговорът ѝ е, че „с решение на Научния съвет може да се създаде такова временно звено с изпълняващ длъжността ръководител, а по-нататък да се погледне структурата на Института и да се вземе по-дългосрочно решение“. В правилника на Института по механика от доста години е записано, че: „В Института по механика могат да съществуват временни научни звена: експериментални изследователски лаборатории, проблемни групи, програмни колективи и други съвместни научни звена, включително с международно участие“. Само преди 13 месеца се е наложило и в правилника на Института по математика и информатика да бъде записано, че са възможни такива временни научни звена – проблемни групи, програмни колективи, съвместни научни звена, включително с международно участие. Те обаче са уточнили, че тези звена се създават с решение на Научния съвет и със заповед на директора и в заповедта се определят тематиката и срокът, за който се създава временно научно звено, и неговият ръководител. Определя се също материалното, кадрово и финансово осигуряване на това временно научно звено. След изтичане на определения срок Научният съвет разглежда изпълнението на задачите и взема решение да продължи срока, да преустанови дейността, или да създаде постоянно научно звено по проблематиката на временното звено. Това показва, че и в други институти, в процеса на реструктуриране са се сблъквали с необходимостта да вземат такива решения.

По отношение на предложението на секция „Комуникационни системи и услуги“ тя да се трансформира в лаборатория „КСУ“ към секция „Интелигентни системи“ и съгласието за това на секция „ИС“, изрази мнение, че протоколът от секция „ИС“ е много кратък, а решението е взето набързо. В протокола се изтъква предишна съвместна работа, но много секции от Института имат съвместна работа и остават организационно отделени. Посочено е още, че това присъединяване на „КСУ“ като лаборатория ще доведе до консолидация на секции с инженерна тематика, но всички хабилитирани учени от секция „Интелигентни системи“ са с компетентност по професионално направление 4.6. (Информатика и компютърни науки), а хората от „Комуникационни системи и услуги“ са от научната област 5 (Технически науки). Според нея, при това предложение не е направен анализ на тематиката на двете секции, а от друга страна в секция „Интелигентни системи“ работят много съвместители от Пловдив и

тя самата има кадрови проблеми, както и много други секции. Затова, според нея, това решение за присъединяване е взето някак неясно и много набързо. В протокола на секция „ИС“ също се споменава практика на Института за такива окрупнявания на секции, но тя не знае за такъв случай. Обикновено окрупняването е свързано с аргументи за тематична близост на секциите. Такова сливане е направено между секциите на акад. Кирил Боянов и ст.н.с. Владимир Лазаров, на доц. Георги Глухчев и доц. Димо Димов, на проф. Геннадий Агре и проф. Кирил Симов, и винаги в основата е била тематичната близост на двете секции. Лабораторията по 3D дигитализация и микроструктурен анализ е възникнала в рамките на самата секция „Научни пресмятания“ и не е самостоятелно звено, а просто една обособена група хора от самата секция. По същия начин е възникнал и Центърът по високопроизводителни пресмятания в рамките на тогавашната секция GRID, който е бил отделен от хора, които обслужват главно суперкомпютъра Авитохол и представляват самостоятелна група, но също не е структурно звено.

Смята, че е необходимо по-внимателно да се обмисли предложението за преобразуване на секция „КСУ“.

Представи своето виждане, като директор, за състоянието на секция „КСУ“, защото от години се говори по този въпрос. Те самите признават, че липсва научен лидер, който да осигурява синергия и да поставя задачи в съвременни области. Той би трябвало да осигури актуализиране на бюджетната тема, да увеличи колектива в написване, спечелване и разработване на успешни проекти. Смята, че такъв ръководител е бил доц. Румен Андреев, а в момента дори няма кандидат за ръководител на втория период на техния проект с Фонд Научни изследвания. Според изискванията на Фонда ръководителят непременно трябва да бъде член на колектива от самото начало на проекта и понеже човекът, който е подготвил отчета на първия етап – гл. ас. Илиян Петров, се е отказал да бъде ръководител, въпросът стои отворен. Това означава, че има някакъв проблем с ръководството. Според нея друга пречка за тяхната консолидация е, че бюджетната им тема е формулирана много широко, а те са малко хора, които работят някак самостоятелно по отделни фрагментирани подтеми. Друг проблем на секцията вижда в задържането на кадровото израстване на сравнително голяма група учени – има 4-ма асистенти на възраст между 46 и 56 години, които тепърва трябва да защитават докторска дисертация. Освен това, единственият доцент, 40-годишният Светозар Илчев, е с прекалено голяма натовареност за извършване на дейности по проекта с ФНИ. Като четете отчета на първия етап остава с впечатление, че около $\frac{3}{4}$ от дейността разчита изцяло на него. Струва й се, че е твърде много. Друго което вижда в секцията, е че трудно привлича млади учени и докторанти на възраст под 30 години, което е симптоматично за бъдещето на секцията, а в предложението на секцията е изразено желанието да се запази единството на колектива. За нея това е разбираемо, те са свикнали да бъдат заедно, но

при положение, че не идват млади хора, а 4-мата асистенти не са много близо до защита, ѝ е трудно да види как това може да се случи, на базата на техния собствен състав.

Предложи да не се правят структурни промени в момента. Те ще бъдат свързани с административни дейности, като решения на Научния съвет, подписване на нови трудови договори и т.н. Смята, че това не е уместно да се прави по време на летните отпуски. В секция „КСУ“ вече е назначен изпълняващ функциите на ръководител, така че колективът има връзка с ръководството, която работи безпроблемно. Секцията може да продължи досегашната си работа и тя не вижда належаща нужда да се правят промени в следващите 2 месеца. Изрази мнение, че структурните проблеми трябва да се решават след 1-ви декември, когато има избор на следващ директор и нов Научен съвет, защото именно с тези хора ще трябва да продължи работата на секцията.

Предложи също да се поставят задачи на колектива. Първо трябва да уточнят кой ще ръководи проекта с ФНИ, защото в края на септември, или в началото на октомври ще бъде върната документацията за приемането на първия етап и в много кратък срок ще трябва да се оформи споразумението за втората година. Оставащите учени от ядрото на секцията трябва да уточнят тематика на евентуално запазения единен колектив и да представят планове за кариерно развитие в ускорени срокове, защото отнякъде трябва да се вземат учени, които да работят по тяхната тематика.

Чл.-кор. Св. Маргенов добави, че лабораторията към секция Научни пресмятания и центърът към секция Скалируеми алгоритми и приложения са тематични групи, които са оценени и функционират в рамките на Центъра за върхови постижения, където има и допълнителни изисквания за тяхната видимост, защото точно с тези заглавия – Лаборатория по 3D дигитализация и микроструктурен анализ и Център за високопроизводителни пресмятания те са в развитието на Центъра за върхови постижения, и това са само хора от двете секции.

Чл.-кор. Л. Дуковска отбеляза, че по шифър 5.2. в секция „Интелигентни системи“ на постоянен щат има хабилитиран учен – доц. Вера Ангелова, както и главни асистенти, а докторанти са обучавани и се обучават, включително и в редовна докторантура, по шифри 5.2. и 5.3. Има и успешно защитили. Така че, според нея, двете секции отговарят на изискванията за тематична близост.

Проф. Г. Ангелова прие направената корекция. В изказването си е имала предвид бюджетните теми, но го е изразила неточно.

Проф. Г. Агре смята, че предложението на проф. Ангелова е разумно и е нормално окончателното решение да бъде взето от следващия Научен съвет.

По отношение на публикационната активност и тематиката на секция „КСУ“ той вижда 3 групи. Едната е свързана с комуникационни системи и услуги, втората с електронно обучение и третата с киберсигурност.

За доц. Вера Ангелова отбеля, че последните години работата ѝ е в областта на информатиката, даже в изчислителната математика, и, въпреки че хабилитацията ѝ е по 5.2, няма нищо общо, според него, с комуникационни системи.

Чл.-кор. Св. Маргенов добави към споменатите тематики, по които се работи в секция „КСУ“, и обработката на изображения, по която са публикациите на ас. Васил Колев.

Проф. К. Костадинов смята, че когато се обсъжда едно научно структурно звено като елемент от научната инфраструктура на Института, трябва да се имат предвид 3 неща. Първо – с какво оборудване, инструменти и инструментариум разполага. Второ – какъв е научният състав и как е осигурено неговото възпроизводство – докторанти, асистенти, главни асистенти, хабилитирани – и този процес устойчив ли е във времето. И най-важното – неговата дейност – какви проекти е изпълнявало и какви дейности има в своята научна област. В този аспект трябва да се оценява дали дадена научна инфраструктура се развива устойчиво и има смисъл от нейното подпомагане за развитие, допълване, разширяване, или свиване. В аспекта на това, че ИИКТ е лидер в спечелените проекти от различни национални и европейски програми, разхищаването на научен състав е голям лукс, според него, и би трябвало Научният съвет да има предвид баланса в натоварването на научния състав, с оглед да се избегне пренатоварването и риска от неизпълнение на някои от многобройните проекти. В този аспект отговорността е на Научния съвет да преразпределя ресурсите, с които разполага Институтът, така че да изпълнява спечелените проекти и програми, които се финансират от други източници и за които изпълнението е много по-отговорно, отколкото финансираните на ниво ИИКТ или БАН проекти. Според него, не трябва да се допуска някой от тези проекти да има елемент на неизпълнение, защото това ще навреди не само на Института, но и на БАН.

Акад. Ив. Попчев подкрепи изцяло предложението на проф. Ангелова, не само защото е директор, а защото е конструктивно и най-правилно.

Проф. Г. Ангелова сподели, че е разговаряла миналата седмица с колектива на секция „КСУ“ и е видяла, че са притеснени, заради неочакваната загуба на ръководителя. Смята, че имат нужда от малко време да помислят как биха могли да я компенсират и какво да направят. Нищо не налага Научният съвет да взема решение в момента.

Проф. А. Караиванова също изцяло подкрепя предложението на директора. За всеки разумен човек е ясно, че е по-добре ситуацията да се обмисли отвсякъде и тогава да се вземе решение.

Тъй като интернет връзката на акад. Боянов е много нестабилна и не може да се изкаже лично, той ѝ се е обадил по телефона и я е помолил да предаде мнението му, че не трябва да се бърза с вземането на решение за толкова важно нещо.

Чл.-кор. Св. Маргенов добави, че акад. Стурев му се е обадил да го информира, че няма да има възможност да участва в заседанието, и тогава е изразил становището си, което до голяма степен също е такава.

След прекратяване на обсъждането, бе дадена думата на **ас. Едита Джамбазова** от секция „КСУ“. Тя изрази мнението си, че дискусиата е била конструктивна, но за по-голяма яснота би искала да представи някои данни за секцията. А именно, че към настоящия момент секцията изпълнява всички критерии, съгласно приетите от Научния съвет изисквания за състава и дейността на секциите, с изключение на изискването за двама хабилитирани учени. Предложението да се даде време на секцията е добро, тъй като предприемането на каквито и да е действия за неговото изпълнение изискват време. В секцията има 3-ма докторанти, 2-ма от които с капацитет да защитят в срок. Има и 3-ма отчислени с право на защита, както и 1 главен асистент с потенциал да се хабилитира. Относно раздвоената тематика отбеляза, че проектът с ФНИ, който секцията изпълнява в момента, обединява тематиките, които са заложили и в бюджетната тема. Секцията има добра публикационна дейност, което ще се види и при атестацията – 35 публикации за миналата и по-миналата година, 2 патента, 11 полезни модела, от които 1 откупен с цел внедряване. Работи се по подготовката на предложения за нови проекти за финансиране. Подчерта, че в решението на Научния съвет по повод изискванията за състава на секциите е записано, че се дава едногодишен преходен период, за да се намерят решения, след което Научният съвет решава и подпомага секциите в тяхната дейност. Целта на колектива на секцията тя да се укрепи и да се намери устойчиво решение е не просто защото колегите се познават отдавна, а защото реално работят заедно и се допълват в своите тематични изследвания. Затова приветства решението на Научния съвет да се даде възможност и време да се търси решение, както от състава на секцията, така и от Научния съвет.

Чл.-кор. Св. Маргенов смята, че присъствието на представители на секцията в заседанието на Научния съвет е било добро решение, което дава възможност те да чуят и оценки извън нейния състав.

По т. 2 от дневния ред:

Проф. Г. Ангелова представи информация за допълнителните и специфични изисквания, свързани с изпълнението на споразумението между БАН и МОН във връзка с допълнителното финансиране в бюджета за 2022 г.

По т. 3 от дневния ред:
3.1. Научният съвет

Р Е Ш И:

Да бъде прекратена докторантурата на самостоятелна подготовка срещу заплащане на **Мария Георгиева Пенелова**, поради подписано споразумение за прекратяване на договора за обучение по взаимно съгласие, считано от 11.07.2022 г.

СЕКРЕТАР:

/Д. Георгиева/

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

/Чл.-кор. Св. Маргенов/