

ПРОТОКОЛ

№ 3

30.03.2022 г.

На 30.03.2022 г., от 11:00 часа, чрез програмата Zoom, се проведе дистанционно заседание на Научния съвет по следния

ДНЕВЕН РЕД:

1. Избор по конкурс за академичната длъжност „главен асистент“.
2. Избор за „асоцииран член на ИИКТ-БАН“.
3. Предложения за обявяване на конкурси за академичната длъжност „главен асистент“.
4. Предложения за обявяване на конкурсни процедури за академичната длъжност „асистент“.
5. Обсъждане на предложения по въпроси, свързани с обучението в докторантура: отчисляване, приемане на индивидуални планове и конспект за изпит от докторския минимум, избор на комисия за приемане изпит за платена докторантура.
6. Обсъждане на критерии и показатели за атестиране на учените за периода 2020 - 2022 година.
7. Приемане на корекция на бюджета на ИИКТ за 2021 г.
8. Разни:
 - 8.1. Предложение за подкрепа на кандидатура за награда „Питагор“.
 - 8.2. Предложение за подкрепа на подаването на проекти.

ПРИСЪСТВАХА: чл.-кор. Св. Маргенов – председател, проф. д-р Г. Агре, проф. д.м.н. Г. Ангелова, проф. д-р Ем. Атанасов, проф. д.н. Д. Борисова, акад. К. Боянов, проф. д-р Т. Гюров, д.т.н. Ив. Димов, чл.-кор. Л. Дуковска, проф. д-р А. Караиванова, д-р Д. Карастоянов, проф. д-р П. Копринкова, проф. д-р К. Костадинов, доц. д-р Зл. Минчев, проф. д-р Вл. Монов, акад. Ив. Попчев, акад. В. Сгурев, проф. д-р К. Симов, д.т.н. Кр. Стоилова, проф. д-р Т. Тагарев, проф. д-р Ст. Фиданова и доц. д-р Ст. Харизанов.

ОТСЪСТВА: доц. д-р Н. Добринкова – отпуск по майчинство, проф. д-р Кр. Стефанов, доц. д-р В. Шаламанов и доц. д-р Н. Стоименов – представител на младите учени.

КВОРУМ ИМА.

Чл.-кор. Св. Маргенов напомни, че тайното гласуване по точки 1 и 2 от дневния ред ще се проведе след приключване на дистанционното заседание на Научния съвет, от 13:00 часа в зала 507 в бл. 2 на ИИКТ, за да могат да се спазят противоепидемичните изисквания в извънредната обстановка заради пандемията от COVID-19, и предложи да бъде избрана **комисия за провеждане на изборите с председател чл.-кор. Любка Дуковска и членове – проф. д-р Владимир Монов и доц. д-р Станислав Харизанов.**

Предложението бе гласувано явно и прието единодушно.

По т. 1 от дневния ред:

Чл.-кор. Св. Маргенов представи доклада от научното жури по конкурса за академичната длъжност „главен асистент“ по професионално направление 4.5. Математика, специалност „Математическо моделиране и приложение на математиката (във виртуалната археология)“, обявен за нуждите на секция „Научни пресмятания с Лаборатория по 3D дигитализация и микроструктурен анализ“ в ДВ бр. 104/12.12.2021 г., с който се предлага единственият кандидат в конкурса – д-р Миглена Дианова Райковска, да бъде избрана за „главен асистент“.

Съгласно чл. 9, ал. 12 от Правилника за специфичните условия за придобиване на научни степени и за заемане на академични длъжности в ИИКТ, необходимият кворум за провеждане на избора е 2/3 от редуцирания списъчен състав на НС, гласуването е тайно и решението се взема с мнозинство повече от половината от редуцирания списъчен състав. Редуцират се само членове, които се намират в чужбина, отсъстват поради болест, или им е разрешен продължителен отпуск, но не повече от 1/6 от списъчния състав на Съвета (4 души).

Списъчен състав на НС за гласуването – 25 души. Редуциран състав – 24 души. Необходим кворум – 16. Присъствали на дистанционното обсъждане 22 члена на НС. Гласували – 21 (от участвалите в заседанието доц. Зл. Минчев нямаше възможност да участва в гласуването). Резултат: 20 (двадесет) гласували с „ДА“ и 1 (един) с невалидна бюлетина.

Въз основа на резултата от тайното гласуване, Научният съвет

ИЗБРА

д-р Миглена Дианова Райковска за „главен асистент“ по професионално направление 4.5. Математика, специалност „Математическо моделиране и приложение на математиката (във виртуалната археология)“, в секция „Научни пресмятания с Лаборатория по 3D дигитализация и микроструктурен анализ“.

По т. 2 от дневния ред:

Проф. Г. Ангелова представи доклада си, с който, съгласно приетите от Научния съвет правила, е внесла подадените от доц. д-р Златолилия Илчева документи за придобиване на статут на „асоцииран член на ИИКТ-БАН“. Всички я познават, затова я представя неформално. Има активност, която е проявявала последните 5 години, в които е заемала академичната длъжност „доцент“, включително с продълженията след навършване на пенсионна възраст, след което, до преди седмици, е била на частичен трудов договор в Института. Има договори с фирми, публикации, патенти, препоръка от секционен заседание, както се изисква, и лична препоръка от доц. Румен Андреев. Ролята на директора, съгласно приетите правила, е да внесе доклад и да извести Научния съвет когато постъпят документи за придобиване на този статут и тя, като директор, го е направила.

Чл.-кор. Св. Маргенов подкрепи кандидатурата на доц. Златолилия Илчева. Познава я, както и много от членовете на Съвета, от дълги години. Работили са заедно и смята, че статутът на „асоцииран член на ИИКТ-БАН“ напълно отговаря на това, което тя е представила.

Д.т.н. Кр. Стоилова е видяла, че са изпълнени условията, които са заложили за кандидат за „асоцииран член на ИИКТ-БАН“. Но все пак, би искала да повдигне въпроса дали не трябва да има някакъв правилник, по който да се утвърждават такива почетни длъжности, така както има Закон за развитие на академичния състав и има правилник към него, т. е. някакви условия да бъдат изпълнени, преди да бъдат гласувани от Научния съвет. Убеждението ѝ е, че трябва да има някакво предварително обсъждане, може би от комисия, което да бъде преди доклада на директора. Предложи да се отложи гласуването по предложението до избор на комисия.

Проф. Г. Ангелова смята, че има логика в предложението, но тя е изпълнила реда, който е приет от Научния съвет. Може би наистина е по-добре няколко души да разглеждат подадените документи.

Чл.-кор. Св. Маргенов напомни, че в процеса на обсъждане на правилата за статутите, не е постъпило такова предложение, така че Научният съвет може да обсъди създаването на такава комисия, ако вземе такова решение, но в момента не вижда основание да се спре внесеното за обсъждане предложение, което се прави на базата на приетите от Научния съвет статuti.

Проф. Г. Агре също обърна внимание, че предложенията за правилата на статутите са били представени в Научния съвет и при обсъждането им никой не е предложил такова нещо. И сега не разбира какво точно се предлага – да бъдат въведени някакви изисквания за брой публикации и цитирания, или нещо друго. Според приетите правила, решението е на Научния съвет и той не вижда нужда от комисия.

Д.т.н. Кр. Стоилова сподели, че за нея е било неочаквано, че толкова бързо се е реагирано след приемането на тези статuti. Очаквала е първо академиците да бъдат предложени. Като сравни, че лично тя има 20

публикации само за миналата година, а доц. Илчева за 5 години има 23, смята, че това не е сериозен аргумент за придобиването на този статут. Това, разбира се, ще прецени Научният съвет. Затова смята, че трябва да има някакви допълнителни критерии.

Д-р Д. Карастоянов смята, че не е зле да има някакви минимални изисквания, защото в статутите няма такива. В тях пише, че кандидатите имат право да ръководят проекти, да ръководят докторанти, но става въпрос за пенсионери. Ако тепърва трябва да ръководят проекти, те няма как да кандидатстват като пенсионери. Те трябва да имат от по-активната си част докторанти и текущи проекти, които да ръководят. Смята, че ако има някакъв риск за избора, е по-добре решението да се отложи за следващото заседание на Научния съвет и в това време да се обмисли дали не е редно да има някакви минимални изисквания по тези параметри – публикации, проекти, докторанти. Затова подкрепи предложението гласуването да се отложи.

Проф. Г. Агре смята, че от формална гледна точка Научният съвет няма право да отложи гласуване по внесен доклад. Не вижда необходимост от минимални изисквания. Решението е на Научния съвет и то не трябва да е формално, а да се преценява по-внимателно.

Чл.-кор. Св. Маргенов подчерта, че след като в статутите не пише, че се създава комисия, няма как при внесено предложение в Научния съвет да се повдига въпрос защо то не е гледано от комисия. Освен това поясни, че ако започне дискусия не е ясно какво ще е решението.

Проф. П. Копринкова също изрази мнение, че след като има приети правила, в които пише каква е процедурата и има внесено предложение, което спазва тази процедура, не може изведнъж да се измислят някакви добавки към нея.

Проф. Г. Ангелова не би искала гласуването да се провали по формални причини, какъвто риск може би има. Затова, като вносител на доклада, го оттегли.

Чл.-кор. Св. Маргенов поясни, че в такъв случай няма да има гласуване по тази точка от дневния ред.

Д.т.н. Кр. Стоилова предложи да бъде съставена комисия, която да предложи критерии, по които да се оценяват постъпилите предложения по статутите, защото това е принципен въпрос.

Чл.-кор. Св. Маргенов направи забележка, също от принципно естество, че изказвания като „аз имам толкова публикации, а тя има толкова“, не трябва да са част от мотивацията за предложения за изменения на правилата. Първо трябва да има критерии, а след това да се избира комисия, която да ги прилага. Не може да се взема решение за създаване на комисия, която в момента няма какво да прави, тъй като може да се вземе решение, че няма да се въвеждат минимални критерии.

По т. 3 от дневния ред:

Чл.-кор. Л. Дуковска представи предложенията си за обявяване на конкурси за академичната длъжност „главен асистент“.

С явно гласуване, Научният съвет единодушно

Р Е Ш И:

ИИКТ да обяви конкурси за академичната длъжност „главен асистент“ за нуждите на секция „Интелигентни системи“ – 1 място по професионално направление 4.6. Информатика и компютърни науки, специалност „Информатика“ и 1 място по професионално направление 5.2. Електротехника, електроника и автоматика, специалност „Приложение на принципите и методите на кибернетиката в различни области на науката (техническа, медицинска, биокибернетика, правна и др.)“.

По т. 4 от дневния ред:

Чл.-кор. Св. Маргенов даде думата за изказвания по предложенията за обявяване на конкурсни процедури за академичната длъжност „асистент“.

С явно гласуване Научният съвет единодушно

Р Е Ш И:

ИИКТ да обяви конкурсни процедури за академичната длъжност „асистент“ – 1 място за секция „Моделиране и оптимизация“ и 1 място за секция „Комуникационни системи и услуги“.

По т. 5 от дневния ред:

5.1. Научният съвет единодушно

Р Е Ш И:

Да бъде отчислена с право на защита докторантката на самостоятелна подготовка **Валентина Тодорова Терзиева-Богойчева**, считано от 01.03.2022 г.

5.2. Научният съвет единодушно

Р Е Ш И:

Приема индивидуалните планове за работа през 2022 г. на:

- редовната докторантка Силви-Мария Тодорова Гюрова;
- редовния докторант Илиян Грозданов Илиев;

- задочната докторантка Антония Георгиева Гогова и утвърждава следната тема на дисертацията ѝ: „Модел за повишаване на киберсигурността на облачно базирани услуги“.

5.3. Научният съвет, с 21 гласа „ЗА“ и 1 „ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ“, прие предложението за изпит по базов специализиран предмет от докторския минимум на редовния докторант Георги Стоянов Шопов, съгласно приложението.

5.4. Научният съвет единодушно избра комисия за провеждане на приемния изпит на кандидатката за платена задочна докторантура на английски език по докторска програма „Информатика“ Кристел Божики, в състав:

Председател: доц. д-р Васил Гуляшки
Членове: проф. д.н. Даниела Борисова
доц. д-р Леонид Кирилов

По т. 6 от дневния ред:

Проф. Г. Ангелова представи критериите и показателите за атестирането на учените в ИИКТ през 2023 г., които ръководството на Института предлага да бъдат приети.

Чл.-кор. Св. Маргенов подкрепи внесеното предложение и отбеляза, че е добре да си даваме сметка, че 25 % допълнителни средства в бюджета, благодарение на К2, е резултативна сума и не е за всички институти в Академията. Има институти, които получават 10 %. Това до голяма степен се отнася и до средствата, които получават нашите докторанти. Не всички университети и институти, които обучават докторанти, получават такива средства, не всички получават такова ниво на финансиране на един докторант и не всички институти в Академията получават такова ниво. Това, което се получава като средства е резултат от работата на Института.

След прекратяване на обсъждането, Научният съвет единодушно

Р Е Ш И:

Приема предложените Критерии и показатели за атестация на учените от ИИКТ – БАН за периода 2020 – 2022 г., съгласно приложението.

По т. 7 от дневния ред:

Научният съвет единодушно прие коригирания бюджет на ИИКТ за 2021 г. в размер на 4699977 лв.

По т. 8 от дневния ред:

8.1. Проф. Г. Ангелова представи предложението си за подкрепа на кандидатурата на доц. д-р Димитър Проданов за награда „Питагор“.

С явно гласуване, Научният съвет единодушно

РЕШИ:

Подкрепя кандидатурата на доц. д-р Димитър Проданов за наградата за принос в науката „Питагор“ на Министерството на образованието и науката за 2022 г. в категория „утвърден учен в областта на природните и инженерните науки“.

8.2. С явно гласуване, Научният съвет единодушно

РЕШИ:

Подкрепя участието на ИИКТ в следните проекти:

№	Проект	Ръководител от страна на ИИКТ	Конкурс/програма
1	Robo STEAM –Inclusive Technologies	доц. д-р Найден Шиваров	ЕРАЗЪМ+
2	Cloud based platform for REmanufAcTuring processes management (CREATE)	доц. д-р Найден Шиваров	Хоризонт Европа
3	Promoting Innovation Excellence in Transformation of Coal Regions to Climate-Neutral, Thriving Economies	проф. д.м.н. Галя Ангелова	Хоризонт Европа
4	Blue Culture Technology Excellence Hubs in EU Widening Member States (BCThubs)	доц. д-р Иван Георгиев	Хоризонт Европа
5	Viscoelastic Interactions of the Brain Tissue with Brain-Computer Interfaces (VIBraTE)	доц. д-р Димитър Проданов	Хоризонт Европа

СЕКРЕТАР:

/Д. Георгиева/

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

/Чл.-кор. Св. Маргенов/