

**ПРОТОКОЛ**

**№ 4**

**28.04.2021 г.**

На 28.04.2021 г., от 11:00 часа, чрез програмата Zoom, се проведе дистанционно заседание на Научния съвет по следния

**ДНЕВЕН РЕД:**

1. Обсъждане на предложение за избор на ръководител на секция „Информационни процеси и системи за вземане на решения“.

2. Обсъждане на Доклад-самооценка за програмна акредитация на ИИКТ по докторска програма „Автоматизирани системи за обработка на информация и управление“, професионално направление 5.2. Електротехника, електроника и автоматика.

3. Обсъждане на предложения за обявяване на конкурси за академични длъжности.

4. Обсъждане на предложения по въпроси, свързани с обучението в докторантура:

4.1. За утвърждаване на комисия за провеждане на приемен изпит в допълнителния конкурс за докторанти по докторска програма „Информатика“.

4.2. За утвърждаване на конспект за изпит по базов специализиран предмет от индивидуалния план на задочния докторант Красимир Терзиев.

4.3. За утвърждаване на конспект за изпит по базов специализиран предмет от индивидуалния план на задочната докторантка Милвина Терзиева.

4.4. За утвърждаване на конспект за изпит по базов специализиран предмет от индивидуалния план на редовната докторантка Ава Чикуртева.

5. Разни:

5.1. Обсъждане на предложение относно разпределението на офисите на ИИКТ в бл. 2 на ул. „Акад. Г. Бончев“.

**ПРИСЪСТВАХА:** чл.-кор. Св. Маргенов – председател, проф. д-р Г. Агре, проф. д.м.н. Г. Ангелова, проф. д-р Ем. Атанасов, проф. д.н. Д. Борисова, акад. К. Боянов, проф. д-р Т. Гюров, д.т.н. Ив. Димов, проф. д-р А. Караиванова, д-р Д. Карастоянов, проф. д-р П. Копринкова, проф. д-р Вл. Монов, акад. Ив. Попчев, проф. д-р К. Симов, д.т.н. Кр. Стоилова, проф. д-р Т. Тагарев, проф. д-р Ст. Фиданова, доц. д-р Ст. Харизанов, и доц. д-р Н. Стоименов – представител на младите учени.

**ОТСЪСТВАХА:** доц. д-р Н. Добринкова, проф. д.н. Л. Дуковска, проф. д-р К. Костадинов, доц. д-р Зл. Минчев, акад. В. Сгурев, проф. д-р Кр. Стефанов и доц. д-р В. Шаламанов.

**КВОРУМ ИМА.**

**Чл.-кор. Св. Маргенов** информира присъстващите, че акад. Васил Сгурев предварително е заявил писмено, че подкрепя предложенията от т. 2 до т. 5, тъй като няма възможност да участва в заседанието на Научния съвет. Затова неговият глас ще бъде добавян към резултата от явните гласувания.

**По т. 1 от дневния ред:**

**Чл.-кор. Св. Маргенов** даде думата за изказвания по предложението за ръководител на секция „Информационни процеси и системи за вземане на решения“ да бъде избрана проф. д.н. Даниела Борисова.

**Проф. Г. Ангелова** смята, че проф. Борисова е много подходяща за ръководител на тази секция. Забелязва с колко внимание тя подхожда към намиране на кандидати за свободните бройки. Стреми се да привлича млади хора. Част от тях напускат, но тя продължава да намира други млади хора. Смята, че като ръководител ще балансира секцията и затова ще подкрепи избора ѝ.

**Д.т.н. Кр. Стоилова** също подкрепя предложението.

Поради липса на повече изказвания, обсъждането бе прекратено.

**Чл.-кор. Св. Маргенов** напомни, че тайното гласуване ще се проведе след приключване на дистанционното заседание на Научния съвет, от 13:00 часа в зала 2 в сутерена на бл. 25А на ИИКТ, за да могат да се спазят противоепидемичните изисквания в извънредната обстановка заради пандемията от COVID-19, и предложи да бъде избрана **комисия за провеждане на избора с председател проф. д-р Стефка Фиданова и членове – доц. д-р Станислав Харизанов и доц. д-р Николай Стоименов.**

**Предложението бе прието единодушно.**

Съгласно чл. 40 от Устава на БАН, необходимият кворум за провеждане на избора е повече от 1/2 от списъчния състав на НС, гласуването е тайно и решението се взема с мнозинство повече от половината от списъчния състав.

Списъчният състав на НС е 25 души. Необходимият кворум – 13. Присъствали на дистанционното обсъждане 18. Гласували – 18. Резултат: 17 (седемнадесет) гласували с „ДА” и 1 (един) с „НЕ“.

Въз основа на резултата от тайното гласуване, Научният съвет

## **ИЗБРА**

проф. д.н. **Даниела Иванова Борисова** за ръководител на секция „Информационни процеси и системи за вземане на решения“.

**По т. 2 от дневния ред:**

**Проф. А. Караиванова** представи подготовения Доклад-самооценка за програмна акредитация на ИИКТ по докторска програма „Автоматизирани системи за обработка на информация и управление“, професионално направление 5.2. Електротехника, електроника и автоматика.

**Чл.-кор. Св. Маргенов** подкрепя представения доклад.

**Проф. Г. Ангелова** смята, че докладът е силен – и по брой защитили докторанти, и по брой хабилитирани лица, и по публикации тази докторска програма е много добре представена. Благодарни на научния секретар проф. Анета Караиванова и на д.т.н. Красимира Стоилова, които са подготвили доклада с много внимание.

**Д.т.н. Кр. Стоилова** отбеляза, че докладът е подготвен бързо, благодарение на бързата реакция на всички колеги, към които се е обръщала с някакъв въпрос. Обърна внимание, че по тази докторска програма е много силна патентната дейност, благодарение на Димитър Карастоянов и хората около него.

След прекратяване на обсъждането, Научният съвет единодушно

## **Р Е Ш И:**

Приема приложения Доклад-самооценка за програмна акредитация на ИИКТ по професионално направление 5.2. Електротехника, електроника и автоматика за образователната и научна степен „доктор“ по докторска програма „Автоматизирани системи за обработка на информация и управление“.

**По т. 3 от дневния ред:**

**Проф. Г. Ангелова** представи предложенията си за обявяване на конкурси за академични длъжности.

**Д.т.н. Ив. Димов** смята, че областите, в които се предлагат конкурсите са много точни от гледна точка на научната политика на Института и ги подкрепя изцяло. Отбеляза, че потенциалните кандидати за „професор“ се много силни учени в областите си, познава ги добре, участвал е в рецензиране на техни трудове на различни етапи и смята, че стартирането на тези процедури е важно.

**Проф. Д. Борисова** попита защо конкурсът за секция „Кибер-физични системи“ е с потенциален кандидат от секция „Разпределени информационни и управляващи системи“.

**Проф. Г. Ангелова** поясни, че това е съгласувано между ръководителите на двете секции с цел да се подсили съставът на секция „Кибер-физични системи“, в която работата се разгръща.

**Д-р Д. Карастоянов** подкрепя всички предложения, направени от директора. Отбеляза, че предложението от ръководителя на секция „Комуникационни системи и услуги“ не е придружено от протокол на секцията и CV на потенциалния кандидат.

**Акад. К. Боянов** също подкрепя предложенията. Познава потенциалните кандидати за „професор“, и двамата са много активни и много подходящи кандидати. Изказа мнение, че би било добре да се обяви конкурс за „професор“ и за доц. Кирил Алексиев.

**Проф. Г. Агре** попита кой е потенциалният кандидат за „доцент“ в секция „Комуникационни системи и услуги“.

**Проф. Г. Ангелова** отговори, че това е Екатерина Дудин, външен кандидат. Тя е представила списък с публикации и справка за изпълнение на изискванията на Института, които са проверени и потвърдени. Кандидатката е работила в системата на ВУЗ и затова има по-силен учебен компонент, но смята, че това не пречи да бъде привлечена в системата на БАН.

След прекратяване на обсъждането, Научният съвет единодушно

### **Р Е Ш И:**

ИИКТ да обяви конкурси за академичните длъжности:

1. „професор“ по професионално направление 4.5. Математика, специалност „Изчислителна математика (високопроизводителни методи и алгоритми)“ – 1 място за секция „Научни пресмятания с Лаборатория по 3D дигитализация и микроструктурен анализ“;
2. „професор“ по професионално направление 4.6. Информатика и компютърни науки, специалност „Информатика“ – 1 място за секция „Изкуствен интелект и езикови технологии“;
3. „доцент“ по професионално направление 5.2. Електроника, електротехника и автоматика, специалност „Приложение на принципите и методите на кибернетиката в различни области на науката“ – 1 място за секция „Кибер-физични системи“;
4. „доцент“ по професионално направление 5.3. Комуникационна и компютърна техника, специалност „Компютърни системи, комплекси и мрежи“ – 1 място за секция „Комуникационни системи и услуги“;
5. „доцент“ по професионално направление 5.3. Комуникационна и компютърна техника, специалност „Комуникационни мрежи и системи“ – 1 място за секция „Разпределени информационни и управляващи системи“;
6. „главен асистент“ по професионално направление 4.6. Информатика и компютърни науки, специалност „Информатика“ – 1 място за секция „Моделиране и оптимизация“;

**По т. 4 от дневния ред:**

**4.1. Проф. Г. Ангелова** представи предложението си за комисия за провеждане на приемния изпит по докторска програма „Информатика“ в допълнителния конкурс за докторанти.

**Проф. Д. Борисова** няма да подкрепи предложението, тъй като в Института има достатъчно хабилитирани учени по професионално направление 4.6. Информатика и компютърни науки и в комисията би трябвало да участват учени само по това професионално направление. Освен това би трябвало в нея да се включат учени от секциите, които са заявили бройки за допълнителния конкурс.

**Проф. Г. Ангелова** отговори, че в разговор със заявителите на бройките е станало ясно, че потенциалните кандидати вероятно няма да участват в конкурса. Затова е решила за комисията да предложи и един по-инженерен учен.

След прекратяване на обсъждането, със 17 „ЗА“ и 2 „ПРОТИВ“, Научният съвет

**Р Е Ш И:**

Предлага следния състав на комисията за провеждане на приемния изпит по специалността на кандидатите в допълнителния конкурс за редовна и задочна докторантура по докторска програма „Информатика“:

проф. д-р Стефка Фиданова – председател

проф. д-р Кирил Симов

доц. д-р Татяна Атанасова

**4.2.** Научният съвет единодушно прие предложения конспект за изпит по базов специализиран предмет от индивидуалния план на задочния докторант Красимир Живков Терзиев.

**4.3.** Научният съвет единодушно прие предложения конспект за изпит по базов специализиран предмет от индивидуалния план на задочната докторантка Милвина Тодорова Терзиева.

**4.4.** Научният съвет единодушно прие предложения конспект за изпит по базов специализиран предмет от индивидуалния план на редовната докторантка Ава Ахмед Чикуртева.

**По т. 5 от дневния ред:**

**5.1. Проф. Г. Ангелова** представи предложението си относно разпределението на офисите на ИИКТ в бл. 2 на ул. „Акад. Г. Бончев“.

**Проф. Д. Борисова** отбеляза, че директорът няма нужда да иска съгласието на Научния съвет за разпределянето на стаите, тъй като това влиза в неговите правомощия. Относно оптичната връзка в бл. 2 уточни, че

тя е само до рутерите на третия етаж. По отношение на осигуряване на киберсигурността отбелязва, че Институтът няма правилник, който да гарантира, че управлението на ресурсите е киберзащитено, въпреки че от 2019 г. има правилник за прилагане на киберсигурността във всички организации. По отношение на личната техника обърна внимание, че с всеки докторант се подписва договор, според който Институтът е длъжен да му осигури работно място, което включва и компютър, но това не се изпълнява. По отношение на разпределението на работните помещения не мисли, че колегите с договори трябва да се фаворитизират, защото това, че някои нямат договори, визира и себе си, не означава, че те не пишат публикации, с които Институтът се отчита. Затова смята, че единичните инциденти не трябва да се обобщават. Съгласна е, че трябва да се осигури помещение на всеки, който има нужда по конкретен проект.

**Чл.-кор. Св. Маргенов** уточни, че Научният съвет няма да приема доклада в неговата аналитична част, а само предложението за начина на разпределение на помещенията. Той ще подкрепи това предложение.

**Д-р Д. Карастоянов** подкрепя напълно направеното предложение. Не смята, че се фаворитизират проекти, а активности, които носят престиж на Института. Да, проектите носят и пари, но и стойностните публикации също носят точки за К2. В тази връзка си е направил труда да анализира данните за приноса на всеки в К2 – първите 5 % от хората с най-много точки носят 50 % от точките. Към тях като се добавят вторите 5 % с още 1/6, приносът в общите точки, които са 65000, става 2/3. Така че тези първи 10 %, които дават 2/3 от точките трябва да се подкрепят.

След прекратяване на обсъждането, с 18 „ЗА“ и 1 „ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ“, Научният съвет

## **Р Е Ш И:**

Подкрепя прилагането на следния принцип при разпределение на офисите в бл. 2 на ИИКТ на ул. „Акад. Г. Бончев“:

При разпределение на работните помещения предимство имат нуждите на секции, които работят по важни национални и международни проекти, носещи на Института актуална тематика за престижни публикации, значително външно финансиране, възможности за привличане и задържане на млади учени и докторанти, национален и международен авторитет и по този начин затвърждават ролята на ИИКТ като водеща академична организация.

**5.2.** Проф. Г. Ангелова информира членовете на Съвета за обсъжданията и решенията на Общото събрание на БАН.

**СЕКРЕТАР:**

/Д. Георгиева/

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

/Чл.-кор. Св. Маргенов/