

ПРОТОКОЛ

№ 6

Днес, 24.06.2020 г., от 11:00 часа, се проведе заседание на Научния съвет на ИИКТ по следния

ДНЕВЕН РЕД:

1. Избор по конкурс за академичната длъжност „главен асистент“.
2. Обсъждане на докладите за самооценка за акредитация на ИИКТ да обучава докторанти по професионално направление 4.5. Математика, докторски програми „Изчислителна математика“ и „Математическо моделиране и приложение на математиката“.
3. Обсъждане на предложение за обединяване на секциите „Вградени интелигентни технологии“ и „Йерархични системи“.
4. Избор на комисия за определяне на критерии за състав на секция в ИИКТ.
5. Предложение за приемане на проекти, финансирани от бюджетната субсидия в научноизследователския план на ИИКТ.
6. Предложение за одобряване на Методика за разпределяне на допълнителни възнаграждения по компонент К2.
7. Обсъждане на предложения по въпроси, свързани с обучението в докторантура: зачисляване в докторантура на самостоятелна подготовка, конспекти за изпити по базов специализиран предмет от индивидуални планове на докторанти.

ПРИСЪСТВАХА: чл.-кор. Св. Маргенов – председател, проф. д-р Г. Агре, проф. д.м.н. Г. Ангелова, проф. д-р Ем. Атанасов, проф. д.н. Д. Борисова, акад. К. Боянов, проф. д-р Т. Гюров, проф. д.т.н. Ив. Димов, доц. д-р Н. Добринкова, проф. д.н. Л. Дуковска, проф. д-р А. Караиванова, д-р Д. Карастоянов, проф. д-р П. Копринкова, проф. д-р К. Костадинов, доц. д-р Зл. Минчев, проф. д-р Вл. Монов, акад. Ив. Попчев, акад. В. Сгурев, проф. д-р К. Симов, д.т.н. Кр. Стоилова, проф. д-р Ст. Фиданова, доц. д-р Ст. Харизанов, доц. д-р В. Шаламанов и гл. ас. д-р Н. Стоименов – представител на младите учени.

ОТСЪСТВАХА: проф. д-р Т. Тагарев – платен отпуск и проф. д-р Кр. Стефанов.

По т. 1 от дневния ред не присъстваха акад. К. Боянов и доц. д-р Зл. Минчев.

По т. 2 от дневния ред не присъства акад. К. Боянов.

По точки 4 и 5 от дневния ред не присъства проф. д-р К. Костадинов.

По т. 6 от дневния ред не присъстваха акад. К. Боянов и проф. д-р К. Костадинов.

По т. 7 от дневния ред не присъства проф. д.т.н. Ив. Димов.

По т. 7.2. от дневния ред не присъства д-р Д. Карастоянов.

КВОРУМ ИМА.

По т. 1 от дневния ред:

Чл.-кор. Св. Маргенов напомни, че съгласно чл. 10, ал. 14 от Правилника за условията и реда за придобиване на научни степени и за заемане на академични длъжности в БАН, необходимият кворум за провеждане на избора за „главен асистент“ е 2/3 от редуцирания списъчен състав на НС, гласуването е тайно и решението се взема с мнозинство повече от половината от редуцирания списъчен състав. Редуцират се само членове, които се намират в чужбина, отсъстват поради болест, или им е разрешен продължителен отпуск, но не повече от 1/6 от списъчния състав на Съвета.

Предложи да бъде избрана комисия за провеждане на избора с председател проф. д-р Стефка Фиданова и членове – проф. д.н. Любка Дуковска и доц. д-р Станислав Харизанов.

Предложението бе гласувано явно и прието единодушно.

Чл.-кор. Св. Маргенов представи доклада от научното жури по конкурса за академичната длъжност „главен асистент“ по професионално направление 5.2. Електротехника, електроника и автоматика, специалност „Приложение на принципите и методите на кибернетиката в различни области на науката“, обявен за нуждите на секция „Йерархични системи“ в ДВ бр. 6/21.01.2020 г. В конкурса участва един кандидат – д-р Кристина Тодорова Павлова и научното жури единодушно предлага тя да бъде избрана за „главен асистент“.

Поради липса на въпроси и изказвания, беше преминало към тайно гласуване:

Списъчен състав на НС за гласуването – 25 души. Никой от състава не се редуцира. Необходим кворум – 17. Присъстват 21. Гласували – 21. Резултат: 19 (деветнадесет) гласували с „ДА“, 1 (един) с „БЯЛА БЮЛЕТИНА“ и 1 (един) с невалидна бюлетина.

Въз основа на резултата от тайното гласуване, Научният съвет на ИИКТ

ИЗБРА

д-р **Кристина Тодорова Павлова** за „главен асистент“ по професионално направление 5.2. Електротехника, електроника и автоматика, специалност „Приложение на принципите и методите на кибернетиката в различни области на науката“ в секция „Йерархични системи“.

По т. 2 от дневния ред:

Чл.-кор. Св. Маргенов напомни, че докладите за самооценка за акредитация на ИИКТ да обучава докторанти по професионално направление 4.5. Математика, докторски програми „Изчислителна математика“ и „Математическо моделиране и приложение на математиката“ и всички приложения към тях са били на разположение на членовете на Научния съвет на страницата на Съвета седмица преди заседанието. Няма постъпили забележки и въпроси по тях.

Проф. А. Караиванова поясни, че десетте критерия, по които са структурирани докладите са формулирани от НАОА и не трябва да се променят. Повторенията в докладите са също поради тази причина. Смята, че всички необходими документи са представени.

Поради липса на въпроси и изказвания, обсъждането бе прекратено.
С явно гласуване, Научният съвет

Р Е Ш И:

Приема приложените доклади за самооценка за акредитация на ИИКТ да обучава докторанти по професионално направление 4.5. Математика, докторски програми „Изчислителна математика“ и „Математическо моделиране и приложение на математиката“.

По т. 3 от дневния ред:

Чл.-кор. Св. Маргенов представи доклада от проф. Галя Ангелова за обединяване на секциите „Вградени интелигентни технологии“ и „Йерархични системи“.

Д-р Д. Карастоянов поясни, че двете секции се познават много добре, работили са заедно, той лично се познава с Красимира Стоилова още от времето когато са били студенти.

Данните за ресурсната обезпеченост и проектната подкрепеност на секция „Вградени интелигентни технологии“ са: 27 човека, 15 на академични длъжности или с научна степен, 7 са докторите, 7 са специалистите, от които 5 с висше образование и 2 със средно; 2 лаборатории; 17 проекта, от които 12 са през Института, в останалите членовете на секцията участват индивидуално.

Същите данни за секция „Йерархични системи“ са: 9 души – 1 хабилитиран и 3 главни асистенти (4 с днешния избор); имат няколко договора.

В края на април към секция „Вградени интелигентни технологии“ се присъедини доц. Нина Добринкова с 2 докторанти, 2 специалисти с висше образование и няколко проекта.

Общо стават 44 човека. На следващото заседание на Научния съвет обединената секция ще предложи да бъде разделена на 2 секции – едната

„Вградени интелигентни технологии и системи“, а другата – „Кибер-физични системи и цифрова трансформация“.

Проф. Д. Борисова попита защо, след като секция „Вградени интелигентни технологии“ има такъв голям капацитет, няма избран ръководител на секцията от началото на годината.

Проф. Г. Ангелова отговори, че от 8-ми януари има назначен изпълняващ длъжността ръководител на секцията, през февруари имаше избор на един доцент в секцията, а след това беше обявено извънредното положение във връзка с COVID-19. Заради желанието изборът да бъде направен „на живо“ се получи това забавяне, което смята, че не е фатално, защото секцията не е била без ръководител.

Акад. В. Сгурев, като човек, който носи отговорност за инженерните науки в Академията, смята, че при това обединяване с последващо разделяне трябва да се помисли какво точно ще се развива в тези секции, защото Институтът ни е наследник на Централната лаборатория по автоматика и телемеханика и ни отива да защитаваме това направление. Хубаво е да има нови направления, но не му харесва, че няма секция, в името на която да се защитава автоматиката. Не е съвсем убедителен доводът, че това е желанието на двете секции, защото въпросът не касае само първичните колективи, а е стратегически въпрос. Смята, че трябва първо принципно да се обсъди кои точно направления защитава Институтът ни и ако трябва да се направи някакво преливане в тематиката, за да сме модерни, това трябва да се направи след като се разгледа цялостно картината в Института. Защото миналите примери за обединяване на секции с инициатива от колективите доведоха до изчезването на изкуствения интелект и разпознаването на образи – обединиха се и повече не чухме някой да се занимава с тях. Затова би се въздържал в момента да подкрепи обединяването на тези две секции, при положение, че през есента ще се разглежда състоянието на всички секции, така че, ако тези колективи искат обединение, то може да стане тогава и нищо не налага решението да се вземе сега.

Проф. К. Костадинов напомни, че когато е създаван ИИКТ, в ръководството на БАН е определена неговата мисия, на базата на която Институтът е разработил програмата си за развитие. Затова, когато се предлагат промени в тематиката, апелира първо да се формулира ясно мисията на Института, за да може да се защити нишата по ИКТ и кои секции какво ще покриват от нея. Това за него е основното съображение – да се има предвид мисията на Института, която трябва да покрива цялото направление на ИКТ. Подкрепя предложението на акад. Сгурев, макар че няма нищо против двете секции да се слоят.

Проф. Г. Агре не е съгласен, че изкуственият интелект е изчезнал – от миналото заседание на Съвета вече има секция с такова име. Мисията на Института, според него, е ясно формулирана и предлаганото сливане отговаря и на нея, и на възможностите ни. В секция „Иерархични системи“

има 1 доцент и 4 главни асистенти – на какво може да се разчита с този потенциал в нея? Предлаганото обединение е за да има критична маса, която да може да поеме повече работа. Смята, че предложението е разумно.

Д.т.н. Кр. Стоилова не е съгласна, че секция „Йерархични системи“ е слаба. За последните 3 години тя има 9 завършени проекта с външно финансиране и 7 текущи такива. Има хора, които в близко бъдеще може да се хабилитират. Предложението за обединение се налага поради това, че за момента секцията не покрива обсъжданите минимални критерии за съществуването на една секция. Колегията на секцията не би искала да загуби самостоятелността си и е разтревожена, но се е преценило, че за момента предложението може да е по-полезно.

Д-р Д. Карастоянов отбеляза, че не се закриват секции. На следващото заседание на Научния съвет ще бъде предложено обединената секция да бъде разделена на две, като хората вътрешно ще се разпределят по желание. Ако има секции, които се самозакриват, поради липса на дейност, нито секция „Вградени интелигентни технологии“, нито секция „Йерархични системи“ са виновни.

Автоматиката не се закрива, защото в новата структура има такава лаборатория.

След прекратяване на обсъждането бяха проведени явни гласувания:

1. За отлагане на решението за обединяването на секциите: 2 (двама) „ЗА“; 13 (тринадесет) „ПРОТИВ“ и 7 (седем) „ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ“;
2. За обединяване на двете секции: 19 (деветнадесет) „ЗА“; 0 (нула) „ПРОТИВ“ и 3 (трима) „ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ“.

Въз основа на резултата от гласуването, Научният съвет на ИИКТ

Р Е Ш И:

Секция „Вградени интелигентни технологии“ и секция „Йерархични системи“ се обединяват и името на секцията става „Вградени интелигентни системи“.

По т. 4 от дневния ред:

Проф. Г. Ангелова допълни изложеното в доклада, че много разчита на тази комисия, тъй като се намираме в началото на един много сложен диалог за това как ще се подмлади съставът на Института, защото 73 души от състава на всички секции са над 60-годишна възраст и класовете за прослужено време на тези хора са повече от заплатите на младите учени, като тотална сума. Желанието ѝ е до края на годината да се стигне до съгласие по една стратегия как това ще се промени. Предлаганата комисия има за задача да предложи как да се запази потенциалът на Института, да се защити съвременната му тематика и да се привличат млади учени.

Поради липса на въпроси и изказвания, обсъждането бе прекратено.

С явно гласуване, Научният съвет единодушно

РЕШИ:

Избира Комисия за изработка на предложение за критерии за минимален състав на секция в ИИКТ в състав:

акад. Васил, Стурев

проф. д.н. Даниела Борисова

проф. д.т.н. Иван Димов

д-р Димитър Карастоянов

проф. д.м.н. Галя Ангелова – директор на ИИКТ

Определя срок за представяне на предложението в Научния съвет 30.09.2020 г.

По т. 5 от дневния ред:

Проф. Г. Агре се е запознал подробно с всички предложения за проекти, финансирани от бюджетната субсидия, и с всички профили на съответните секции, с идеята да види доколко секциите имат потенциал да изпълнят предложената тема. При това не му е станало ясно, например за секция „Интелигентни системи“, в която в момента има 1 професор, 2 доценти, 1 главен асистент и 2 асистенти на основен трудов договор, как ще се постигне това което се предлага като профил до 2022 г. – откъде ще се вземат 2 професори, 3 доценти, 2 главни асистенти и 1 асистент. Това не отговаря за момента на реалното положение. Същото важи и за секция „Информационни технологии в сигурността“.

Направило му е също впечатление какво е дадено за 3 от секциите като състав и тематика:

1. Секция „Информационни технологии за обработка на сензорни данни“ – 1 професор, 1 доцент, 1 главен асистент, 1 асистент и няколко специалисти с висше образование на основен трудов договор, а в проекта се предлагат 6 тематика, които, според него, са прекалено много. Бюджетната тема трябва да е една обединяваща тема и затова смята, че в нея не трябва да фигурират толкова тематика.
2. Секция „Моделиране и оптимизация“ – същия състав, а в проекта се предлагат 7 задачи – 4 души по 7 тематика, което буди учудване.
3. Секция „Комуникационни системи и услуги“ – 1 доцент, 2 главни асистенти, 5 асистенти и 4 задачи в темата. Тази раздробеност не отговаря на целта на една бюджетна тема. Освен това, и трите секции работят със сензорни мрежи, а електронното обучение, го няма в мисията на Института.

Д-р Д. Карастоянов предложи, тъй като и той самият има забележки към същите три секции, а представителите им ще искат да отговорят, за да

не се получава диалог, всички, които имат забележки, да ги кажат и след това да се даде възможност за отговор.

Проф. Г. Ангелова има две принципни забележки: писала е на ръководителите на секции, че започва да освобождава хора, които са родени преди 1953 г.; не ѝ допада много силното пресичане на тематиката от бюджетните проекти с тематиката на проекта „ИКТ в НОС“ – нямаше такова нещо като електронно обучение в Института преди този проект и не може то да фигурира в бюджетна тема, ако получаваме пари от големи национални програми (като директор, тя подписва декларация за това).

Доц. Зл. Минчев обърна внимание, че данните за секциите са едни към сегашния момент и други – дадените като план към 2022 г. При това, само времето ще покаже дали планираното ще се изпълни.

Проф. Вл. Монов отправи молба, когато се изнасят някакви данни, да са проверени и коректни. В бланката за проекта на секция „Моделиране и оптимизация“ са точните данни за работния екип, а не това което беше казано. А да отричаме електронното обучение, защото не е включено в мисията е смешно – все едно заявяваме официално, че с електронно обучение няма да се занимаваме.

Прикани още веднъж при изказванията да се цитират коректни данни.

Доц. В. Шаламанов смята, че с комисията, която Научният съвет избра, нещата с профилите на секциите ще се уредят.

Вторият повдигнат въпрос е принципен – как ще се определят бюджетните теми. По преценка на секциите, без това да е обвързано дали министерствата, БАН, или някой друг дават пари. Или с принципно определяне на 4 – 5 главни направления, по които всички ще работят (например за инфраструктура, капацитет и т. н.) по бюджетните теми.

БАН, и в частност нашият Институт, поддържа всички тези компетентности. Например киберсигурността, която е актуална в световен план, няма как да се появи като тематика, ако не се положат усилия.

Акад. Ив. Попчев, слушайки изказванията, си задава въпроса от кого е внесено предложението за приемане на тези проекти – от директора ли, от научния секретар, или от всяка секция (при положение, че са обсъждани на Директорски съвет). Затова предлага на следващото заседание на Научния съвет (което се планира за 15 юли), към това което се внася за обсъждане, този, който го внася, да каже какво е мнението му и какво предлага.

Относно изнесените факти за класовете за прослужено време, заплатите на младите учени и подмладяването на състава, смята, че не е толкова важно колко професори и доценти ще има след три години, а колко ще са докторите до 30 години. И тогава да се разсъждава. Иначе е много аморфно – всеки може да каже, че ще привлече хора от висшето образование. Освен това, има още много неща, които трябва да се вземат предвид, с оглед на стратегията на ръководството.

Проф. К. Костадинов обърна внимание, че БАН е предложила на правителството в какви области може да го подпомага. В този аспект

предложи поне 1/3 от държавната субсидия да бъде отделена за тези области (в които влиза и киберсигурността). Това което ИИКТ е дал в предложението на БАН към правителството, трябва да бъде покрито в бюджетните теми, затова трябва да има заделен ресурс.

Проф. К. Симов отбеляза, че в секцията му е имало два проекта, свързани с електронното обучение, но въпреки това не твърди, че тя прави електронно обучение. Не вижда в Института да има специалисти в електронното обучение, нито да има полза от това. Смята, че е въпрос за формулировка, за да няма препокриване на тематиките, които ще покриват само някакъв аспект на електронното обучение.

В проекта на секция „Комуникационни системи и услуги“ е посочена задача да се направи по-добро, по-ефективно обучение – не вижда как може да се направи това.

Чл.-кор. Св. Маргенов отправи молба към всички, които се изказват, да се въздържат от директни отговори на конкретни въпроси с уточняване на фактологията.

Д-р Д. Карастоянов е прочел всички профили и теми и ги е оценявал по няколко показателя (минималните изисквания, които се предлагат за състав и експертиза на секция). Пет или шест секции изпълняват и четирите критерия. Има още няколко секции, които с малки преработки също могат да ги покриват – техните теми могат да се отложат за другия Научен съвет.

Има обаче секции, на които и профилите, и темите им не покриват критериите. Например секция „Комуникационни системи и услуги“: декларирани са двама доценти, но единият – Нина Добринкова, дойде в нашата секция, а другият е Румен Андреев, който е в удължение, т. е. имат половин хабилиран; текущи проекти 5, но от тях 3 са на Нина Добринкова, а другите 2 приключват 2020 г. И тематиката е от 4 – 5 парчета – това е тематика на фирми, които трябва да си хранят служителите: локална операторска станция; нови комуникационни протоколи – кой от нас може да каже, че ще направи нов комуникационен протокол; кибер-физични системи – не може с един или двама човека да се претендира за тази тематика – в секцията си той има 3 хабилирани и 2 доктори в тази област и много добре знае за какво става дума.

Проф. Г. Агре изрази мнението си, че бюджетната тема трябва да отговаря на модерна тематика и за едно нещо, което да я отличава от другите и не може да включва всички тематика – бюджетна, договори с фирми, проекти по различни програми, по които се работи в секцията. Това не отговаря на разбирането му за бюджетна тема.

Проф. А. Караиванова изрази задоволство от проведената дискусия и предложи, след като се премисли всичко казано, да се направят нужните промени в профилите на секциите и в предложените теми, които да се предоставят отново на членовете на Съвета за обсъждане.

Чл.-кор. Св. Маргенов предложи приемането на бюджетните теми да се отложи за следващото заседание на Научния съвет.

Подкрепя уточняването на профилите, като ясно се визира състоянието или към края на този тригодишен период, на базата на съществуващото положение, или да се раздели на статуквото към момента и желаното в бъдеще.

На следващото заседание да има предложение на ръководството за темите с бюджетно финансиране, като преди това се работи със секциите. Научният съвет никога не е приемал всичко, което секциите са решили да предложат. Очевидно бюджетната тема не може да включва различни по естество задачи.

Проф. Д. Борисова смята, че ще е по-ясно, ако профилите са за състоянието към момента.

Чл.-кор. Св. Маргенов отбеляза, че профилите на секциите не са предмет на обсъждане от Научния съвет, те съдържат информация, която ще се използва.

Доц. Зл. Минчев изрази мнение, че ако за предложените уточнения се използва разширеният директорски съвет, това би намалило дискусиите в Научния съвет.

Чл.-кор. Св. Маргенов смята, че всички форми за обсъждане и вземане на решения са известни и могат да се използват по подходящ начин от ръководството на Института.

След прекратяване на обсъждането, с явно гласуване Научният съвет единодушно

Р Е Ш И:

Отлага приемането на проектите с бюджетно финансиране от научноизследователския план на ИИКТ за следващото заседание на Научния съвет.

По т. 6 от дневния ред:

Доц. Зл. Минчев попита как ще се отчитат цитиранията на статии, които са публикувани от името на предишните институти.

Чл.-кор. Св. Маргенов обърна внимание, че когато се смятат параметрите на Института по К2, бонус точки носят само статиите и цитиранията с афилиейшън на Института, затова само такива ще носят бонус точки и вътре в Института. Лично той не е съгласен с този начин, но такова е решението на Общото събрание на БАН.

Проф. Ив. Димов отбеляза, че има и други начини за определяне на приноса на съавторите в една публикация – например в един от панелите на Европейската комисия се използва логаритмичен принцип, но той споделя становището, че Научният съвет не трябва да се занимава с неща, които не са негова работа.

След прекратяване на обсъждането, с явно гласуване Научният съвет единодушно

РЕШИ:

1. Утвърждава приложената методика за индивидуално разпределяне на средствата, постъпващи в Института по компонент К2 от годишния бюджет;
2. Служителите на ИИКТ да бъдат своевременно информирани за начина на изчисление на индивидуалните възнаграждения за 2021 г. и по-специално за новия момент, че приносят за публикации и цитирания ще се споделя със съавторите;
3. Допълнителните възнаграждения по К2 да се изплащат два пъти годишно: през пролетта, след утвърждаване на бюджета, и през месец ноември на съответната година.

По т. 7 от дневния ред:

7.1. Чл.-кор. Св. Маргенов представи доклада от проф. Даниела Борисова за зачисляване на Мария Георгиева Пенелова за докторант на самостоятелна подготовка срещу заплащане.

С явно гласуване Научният съвет на ИИКТ единодушно

РЕШИ:

Мария Георгиева Пенелова да бъде зачислена като докторант на самостоятелна подготовка срещу заплащане за доразработване на дисертация с работно заглавие „Моделиране на права и роли в информационни системи“ по докторска програма „Информатика“, професионално направление 4.6. Информатика и компютърни науки, за срок от 3 години, считано от 01.07.2020 г. в секция „Информационни процеси и системи за вземане на решения“, с научен ръководител доц. д-р Леонид Кирилов.

Утвърждава предложения индивидуален план.

7.2. Чл.-кор. Св. Маргенов отбеляза, че предложените конспекти за изпити по базов специализиран предмет от индивидуалните планове на докторантите Нина Керемедчиева, Васил Димитров, Зорница Димитрова, Петър Живков и Венета Величкова са били публикувани на страницата на Научния съвет седмица преди заседанието и няма постъпили забележки.

Поради липса на въпроси и изказвания, с явно гласуване, Научният съвет на ИИКТ единодушно

РЕШИ:

Приема предложените конспекти за изпити по базов специализиран предмет от индивидуалните планове на докторантите:

Нина Стоянчова Керемедчиева;
Васил Здравков Димитров;
Зорница Агресимова Димитрова;
Петър Руменов Живков;
Венета Ивова Величкова,
съгласно приложенията.

СЕКРЕТАР:

/Д. Георгиева/

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

/Чл.-кор. Св. Маргенов/