

ПРОТОКОЛ
№ 5

Днес, 03.06.2020 г., от 11:00 часа, се проведе заседание на Научния съвет на ИИКТ по следния

ДНЕВЕН РЕД:

1. Утвърждаване на научни журита по процедури за придобиване на образователната и научна степен „доктор“.

2. Обсъждане на предложения за промяна на имената на 4 научни секции в ИИКТ.

3. Обсъждане на предложение за приемане на минимални изисквания за състав и експертиза на научна секция в ИИКТ.

4. Обсъждане на предложение за одобряване на Методика за разпределяне на компонент К2 от бюджетната субсидия за ИИКТ.

5. Обсъждане на предложения по въпроси, свързани с обучението в докторантура: конспекти за конкурсни изпити и за изпити по базов специализиран предмет от индивидуални планове, утвърждаване на тема на дисертация.

6. Разни:

6.1. Приемане на бюджета на ИИКТ за 2020 г.

6.2. Предложение за подкрепа на участие на ИИКТ в проекти.

Във връзка с обявената извънредна епидемична обстановка в страната (решение № 325 на Министерски съвет от 14.05.2020 г.), заседанието на Научния съвет се проведе при спазване на всички противоепидемични мерки, въведени със заповеди на министъра на здравеопазването, като:

в залата **ПРИСЪСТВАХА:** чл.-кор. Св. Маргенов – председател, проф. д-р Г. Агре, проф. д.м.н. Г. Ангелова, проф. д-р Ем. Атанасов, акад. К. Боянов, проф. д-р Т. Гюров, проф. д.т.н. Ив. Димов, проф. д.н. Л. Дуковска, проф. д-р А. Караиванова, проф. д-р Д. Карастоянов, проф. д-р П. Копринкова, проф. д-р К. Костадинов, доц. д-р Зл. Минчев, акад. Ив. Попчев, акад. В. Сгурев, проф. д-р К. Симов, проф. д.т.н. Кр. Стоилова, проф. д-р Т. Тагарев, доц. д-р Ст. Харизанов и доц. д-р Н. Стоименов – представител на младите учени;

дистанционно, чрез връзка в реално време, в заседанието участваха: доц. д-р Н. Добринкова, проф. д-р Вл. Монов, проф. д-р Кр. Стефанов, проф. д-р Ст. Фиданова и доц. д-р В. Шаламанов.

ОТСЪСТВА: проф. д.н. Д. Борисова.

По точки 5 и 6 от дневния ред, по уважителни причини, отсъства проф. д-р К. Костадинов.

КВОРУМ ИМА.

Всички членове на Научния съвет имаха възможност да се запознаят с материалите по дневния ред седмица преди заседанието на страницата на Научния съвет.

По т. 1 от дневния ред нямаше въпроси и изказвания.

С явно гласуване, Научният съвет единодушно

Р Е Ш И:

I. Утвърждава предложения от секция „Моделиране и оптимизация“ състав на научно жури за провеждане на процедурата за придобиване на образователната и научна степен “доктор” от Борис Атанасов Стайков за дисертацията „Методи, алгоритми и софтуерни системи за подпомагане вземането на решения“ по професионално направление 4.6. Информатика и компютърни науки, докторска програма „Информатика“:

акад. д.т.н. Иван Петков Попчев (4.6.)

проф. д.н. Иван Ганчев Гарванов – УниБИТ (4.6.)

проф. д-р Радослав Димов Павлов – ИМИ – БАН (4.6.)

проф. д-р Владимир Василев Монов – ИИКТ – БАН (4.6.)

доц. д-р Ирина Александровна Радева – ИИКТ – БАН (4.6.)

и резервни членове:

проф. д.н. Любка Атанасова Дуковска – ИИКТ – БАН (4.6.)

доц. д-р Пламена Венцеславова Златева – ИР – БАН (5.2.)

Откритото заседание на научното жури за защита на дисертацията да се проведе на 24.09.2020 г., или най-малко две седмици след обявяване на рецензиите и становищата, ако всички те бъдат предадени преди изтичане на тримесечния срок, съгласно чл. 10, ал. 3 от ЗРАСРБ и чл. 7, ал. 1 от Правилника за условията и реда за придобиване на научни степени и за заемане на академични длъжности в БАН.

II. Утвърждава предложения от секция „Вградени интелигентни технологии“ състав на научно жури за провеждане на процедурата за придобиване на образователната и научна степен “доктор” от Милена Филипова Груева за дисертацията „Групово управление на роботизирани средства за транспорт на товари“ по професионално направление 5.2. Електротехника, електроника и автоматика, докторска програма „Автоматизирани системи за обработка на информация и управление“:

проф. д-р Тодор Димитров Нешков – ТУ – София (5.1.)

проф. д-р Любомир Ванков Димитров – ТУ – София (5.1.)

проф. д-р Иво Кръстев Малаков – ТУ – София (5.1.)

проф. д.т.н. Красимира Петрова Стоилова – ИИКТ – БАН (5.2.)

проф. д.т.н. Тодор Атанасов Стоилов – ИИКТ – БАН (5.2.)

и резервни членове:

проф. д-р Мара Крумова Кандева – ТУ – София (5.1.)

доц. д-р Тони Венциславов Бояджиев – ИИКТ – БАН (5.2.)

Откритото заседание на научното жури за защита на дисертацията да се проведе на 25.09.2020 г., или най-малко две седмици след обявяване на рецензиите и становищата, ако всички те бъдат предадени преди изтичане на тримесечния срок, съгласно чл. 10, ал. 3 от ЗРАСРБ и чл. 7, ал. 1 от Правилника за условията и реда за придобиване на научни степени и за заемане на академични длъжности в БАН.

По т. 2 от дневния ред:

Акад. В. Сгурев отправи няколко забележки по предложените нови имена на секции:

- „Искусствен интелект и езикови технологии“ – съчетанието на технологии с изкуствен интелект не е подходящо, би трябвало да е малко по-теоретично;
- „Скалируеми алгоритми и приложения с Център по високопроизводителни пресмятания“ – производителността в случая не е определяща, изчислителната сложност е фундаменталният елемент;
- „Научни пресмятания с Лаборатория по 3D дигитализация и микроструктурен анализ“ – секция с лаборатория е в известен смисъл новост в БАН, тъй като лабораторията в Академията е самостоятелно звено, по-авторитетно от секция в институт;
- „Информационни технологии за обработка на сензорни данни“ – фундаменталният елемент е обработката на сигнали, но тя се развива и в друг институт на БАН, затова може да се помисли за „Теоретични методи за обработка на сигнали“.

Няма да гласува против предложенията на колегите, които са избрали тези имена секциите си, но смята, че може да се помисли още.

Проф. К. Симов отбеляза, че в секцията са провели доста дълга дискусия между няколко наименования, наложени на международно ниво: компютърна лингвистика, обработка на естествен език, обработка на реч и езикови технологии, от които са избрали езикови технологии.

Чл.-кор. Св. Маргенов е съгласен с акад. Сгурев, че лабораторията, като структура, понякога има различен смисъл – например в БАН има институт с лаборатория. Но тъй като в структурата на Академията секциите са самостоятелни научни звена в институтите, се предлага тази терминология. Разбира се, ако се налагат промени в бъдеще, те ще се обсъдят.

Проф. П. Копринкова споделя мнението на акад. Сгурев за името на секция „Информационни технологии за обработка на сензорни данни“, но

след дискусията в секцията се е взело решение да се направи това предложение.

Проф. Ем. Атанасов поясни, че има два нюанса в това, което са се опитали да заложат в името на секцията: от една страна – скалируемите алгоритми, а от друга – в Центъра – хардуера и неговото управление. И секцията се е обединила около това предложение.

След прекратяване на обсъждането, с явно гласуване (21 „ЗА“ и 3 „ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ“), Научният съвет

Р Е Ш И:

Приема предложенията на:

1. секция „Научни пресмятания“ името на секцията да се промени на „Научни пресмятания с Лаборатория по 3D дигитализация и микроструктурен анализ“;
2. секция „Високопроизводителни системи, мрежи и алгоритми“ името на секцията да се промени на „Скалируеми алгоритми и приложения с Център по високопроизводителни пресмятания“;
3. секция „Лингвистично моделиране и обработка на знания“ името на секцията да се промени на „Изкуствен интелект и езикови технологии“;
4. секция „Математически методи за обработка на сензорна информация“ името на секцията да се промени на „Информационни технологии за обработка на сензорни данни“.

По т. 3 от дневния ред:

Проф. Г. Ангелова информира присъстващите, че обсъждането за необходимостта от приемане на минимални изисквания за състав и експертиза на научна секция в ИИКТ е започнало преди известно време в Директорския съвет с дискусия за избора – че човек прави избор когато има поне две възможности. В резултат на обсъждането в Директорския съвет й се струва, че колективите трябва да се подтикнат да се обединяват, тъй като окрупняването на секциите ще даде възможност да се работи по по-големи задачи. Според нея, хората са склонни да приемат, че трябва да има минимални изисквания, но дали въвеждането им трябва да се направи изведнъж, или постепенно във времето, може би ще е уместно да се направи комисия с хора извън ръководството на Института. Струва й се, че както за много други неща, за които са приети минимални изисквания, такива трябва да има и за секциите. Не иска обаче, те да бъдат наложени насила, или с мнозинство, като инструмент за агресия, а да бъдат приети с консенсус.

Чл.-кор. Св. Маргенов отбеляза, че доц. Румен Андреев – ръководител на секция „Комуникационни системи и услуги“ и проф. Даниела Борисова – ръководител на секция „Информационни процеси и системи за вземане на решения“ са изпратили своите становища по тази

точка от дневния ред по електронната поща на всички членове на Съвета, с което е инициирана сериозна дискусия. Във връзка с това и изразеното от проф. Галя Ангелова желание за постигане на консенсус, предложи: решението по внесения доклад да бъде отложено, като на следващото си заседание Научният съвет избере, като свой орган, комисия с определени задачи и мандат за работата си. Според него, съставът на тази комисия трябва да е балансиран и в него трябва да има представител на ръководството на Института. Следващото заседание на Научния съвет се планира за 24 юни, така че има време да се говори предварително с хората, за да се предложи състав на комисията.

Проф. Г. Агре попита на базата на какви документи би могла да работи тази комисия, за да изработи предложение към Научния съвет.

Проф. Г. Ангелова отговори, че биха могли да се ползват профилите на секциите, с които ръководството на Института разполага.

Проф. Д. Карастоянов не е участвал в дебатите в Директорския съвет, но подкрепя идеята, че трябва да има минимални изисквания, подкрепя предложението, че трябва да има комисия, както и мнението, че тя не трябва да се избира сега. Исква да обърне внимание, че докато комисията излезе с предложение до Научния съвет ще минат 3 – 4 месеца. Затова, до есента секциите трябва да си оправят положението, за да не искат после допълнително 5 – 6 месеца докато критериите влязат в сила.

Чл.-кор. Св. Маргенов отбеляза, че и без да има приети критерии, обединяването на секции е възможно, но не може да има избор на ръководител на секция при един кандидат.

След прекратяване на обсъждането, с явно гласуване, Научният съвет единодушно

Р Е Ш И:

1. Обсъждането и решението по предложението за приемане на минимални изисквания за състав и експертиза на научна секция в ИИКТ се отлага;
2. Предложение за решение относно приемането на минимални изисквания за състав и експертиза на научна секция в ИИКТ да бъде изработено от комисия, избрана от Научния съвет на следващото му заседание.

По т. 4 от дневния ред:

Акад. К. Боянов няма възражения по предложената методика, но смята, че въпросът за разпределянето на тези пари е в прерогативите на Директорския съвет.

Чл.-кор. Св. Маргенов поясни, че има изрично решение на Общото събрание на БАН, че Научният съвет трябва да приеме критерии за разпределянето на парите.

Проф. А. Караиванова отбеляза, че бюджетът на Института по К2, получен за резултатите му през 2019 г. е два пъти повече отколкото предишния. Това е много хубаво и ръководството заслужава поздравления, че Институтът се развива толкова добре. Може би не се обръща достатъчно внимание и не винаги се оценява, че много малко са институтите в БАН пред ИИКТ. Това е по отношение на публикациите и цитиранията. Никой друг институт обаче, няма толкова проекти и ако човек погледне зад цифрите, ще види, че по този показател ние сме между 3 и 4 пъти над институтите преди нас.

По отношение на предложението за диференцирано разпределение на К2 смята, че всички възможни варианти са разгледани и е избран най-щадящият хората.

Проф. Т. Гюров отбеляза, че предложението дава няколко степени на свобода.

Чл.-кор. Св. Маргенов обърна внимание, че предложението се отнася само за К2, получен за резултатите през 2019 г., а принципите за разпределение на К2 за следващата година ще бъдат внесени за обсъждане в Научния съвет на едно от следващите му заседания.

Проф. Ив. Димов смята, че е справедливо в броя на учените, които ще получат възнаграждение по К2, да бъдат включени и академиците, както и колеги, които не са 8 часа в Института, но имат съществен принос.

Проф. Г. Агре поясни, че всички, които могат да получат възнаграждение по К2, подали са атестационна карта и имат резултати над критичния праг, са включени в разпределението на средствата по предложената методика.

Проф. П. Копринкова заяви, че след дискусията по тази точка от дневния ред, която се е провела по електронната поща между членовете на Научния съвет преди заседанието, се е убедила, че са проиграни много варианти за разпределение на К2 и смята, че предложението може да бъде прието.

Проф. Ст. Фиданова оттегли предложението си, направено по време на дискусията по електронната поща преди заседанието на Съвета, съотношението между параметрите да е $K2.1=40$, $K2.2=60$.

След прекратяване на обсъждането, с явно гласуване по отделните точки, Научният съвет единодушно

Р Е Ш И:

1. Частта от К2, която ще се разпредели диференцирано между учените, е 50 %, като в сумите за изплащане се включват всички осигуровки (и тези от работодателя);
2. През 2020 г. като основа за разпределение да се ползват резултатите от атестацията през 2020 г. Броят на учените с положителна атестация, които ще получат възнаграждение от К2, е 78;

3. Приема предложената Методика за изчисление на диференцирано заплащане по К2;
4. Съотношението между параметрите е $K2.1=K2.2$;
5. Шестимата учени, които са получили отрицателна атестация (резултатите им са под критичния праг) няма да участват в разпределението на средствата за диференцирано заплащане по К2.

По т. 5 от дневния ред:

5.1. Проф. Т. Гюров смята, че предложените конспекти за приемни изпити по специалността могат да бъдат приети. Относно предложените конспекти за изпити по базов специализиран предмет от индивидуални планове на докторанти смята, че този за Емилиано Манколи е много добре изготвен, но за докторантите Зорница Димитрова, Васил Димитров, Нина Керемедчиева и Венета Величкова въпросите са не повече от 20, като 7 се повтарят с конспекта за приемния изпит, а и посочената литература, според него, е малко. Смята, че този вид конспекти трябва да са по-богати, а самите изпити да са към края на годината, след като са взети другите изпити от плана. Предложи приемането на тези четири конспекта да бъде отложено и те да бъдат разширени поне до 30 въпроса, без да има въпроси от конспектите за приемни изпити.

Проф. Г. Агре изрази мнение, че в конспектите за изпити по базов специализиран предмет не е нужно да има обща част. Те трябва да бъдат задълбочени в конкретната област на дисертацията.

Чл.-кор. Св. Маргенов отбеляза, че фактът, че се повтарят въпроси от двата вида конспекти не е пречка да бъдат одобрени, но дълбочината на конспекта за изпит от плана трябва да е по-голяма. Колкото за това как трябва да бъдат структурирани конспектите може да се направи дискусия, но не в момента.

Проф. Ем. Атанасов предложи приемането на конспектите за изпити по базов специализиран предмет от индивидуалните планове на докторантите Зорница Димитрова, Васил Димитров, Нина Керемедчиева и Венета Величкова да бъде отложено.

Поради неотложен ангажимент, проф. К. Костадинов напусна заседанието.

След прекратяване на обсъждането, с явно гласуване, Научният съвет

Р Е Ш И:

1. Приема предложените конспекти за конкурсни изпити за редовна докторантура по професионално направление 4.6. Информатика и компютърни науки, докторска програма „Информатика“, за редовна докторантура по професионално направление 5.2. Електротехника, електроника и автоматика, докторската програма „Приложение на принципите и методите на кибернетиката в различни области на

науката“, за задочна докторантура по професионално направление 5.2. Електротехника, електроника и автоматика, докторска програма „Автоматизирани системи за обработка на информация и управление“ и за изпит по базов специализиран предмет от индивидуалния план на докторанта Емилиано Манколи;

2. Не приема предложените конспекти за изпити по базов специализиран предмет от индивидуалните планове на докторантите Зорница Димитрова, Васил Димитров, Нина Керемедчиева и Венета Величкова.

5.2. Доц. Р. Андреев поясни, че предложената тема за дисертация на докторантката на самостоятелна подготовка Едита Джамбазова е променена в съответствие с направената от проф. Красимира Стоилова забележка.

Проф. Кр. Стоилова заяви, че приема предложената тема.

След прекратяване на обсъждането, с явно гласуване, Научният съвет единодушно

Р Е Ш И:

Утвърждава следната тема за дисертация на докторантката на самостоятелна подготовка Едита Ананиева Джамбазова: „Изследване на надеждностните характеристики на отказоустойчива разпределена система за работа в реално време с настройваема надеждност“.

По т. 6 от дневния ред:

6.1. Проф. Г. Ангелова информира присъстващите, че приетият от Общото събрание на БАН бюджет за Института през 2020 г. е в размер на 3972876 лв., който предлага да бъде приет и от Научния съвет на Института.

Предложението бе гласувано явно и прието единодушно.

6.2. Проф. Г. Ангелова представи предложението си за подкрепа на подаването на 10 проекта от ИИКТ.

С явно гласуване, Научният съвет единодушно

Р Е Ш И:

Подкрепя подаването от ИИКТ на проектите:

№	Проект	Ръководител от страна на ИИКТ	Конкурс/програма
1	Network of Information and Communication Technologies and Robo Clubs EU	доц. Найден Шиваров	Erasmus+
2	Изследване разработването на модели на интелигентни транспортни системи при	проф. Тодор Стоилов	НФНИ – двустранно сътрудничество с

	отчитане на потребителски изиисквания		Русия
3.	Числени методи и алгоритми за дробно дифузионни задачи и техни приложения в пренос на замърсители	чл.-кор. Светозар Маргенов	НФНИ – двустранно сътрудничество с Китай
4.	EDUCation and CERTification platform for Disaster and Emergency Management (EDUCERT)	проф. Тодор Тагарев	Erasmus+
5.	Нов метод за in silico дизайн на пептидни биотерапевтици на базата на циклотиди (INSPEdicys)	проф. Невена Илиева	НФНИ – двустранно сътрудничество с Китай
6.	Моделни и закономерности на структурообразуване в тернарни метални наносплави	доц. Леонид Кирилов	НФНИ – двустранно сътрудничество с Русия
7.	Biomimetic Antifouling Coatings (BACON)	проф. Невена Илиева	H2020 – FETOPEN
8.	Тримерни гранични задачи за уравнения от смесен тип, задачи със спектрален параметър и интегрални уравнения	проф. Недю Попиванов	НФНИ – двустранно сътрудничество с Русия
9.	Advanced computing for EOSC (EGI-ACE)	проф. Емануил Атанасов	H2020
10.	Иновативни високоефективни стохастични методи и алгоритми	проф. Иван Димов	НФНИ – двустранно сътрудничество с Русия

6.3. Чл.-кор. Св. Маргенов предложи Изложението на доц. д.н. Михаил Недялков до Научния съвет относно атестация 2020, с което всички членове на Съвета са имали възможност да се запознаят преди заседанието, да не бъде дискутирано в Съвета, а да бъде насочено към Атестационната комисия, която ще подготви измененията в атестационната карта за следващата атестация.

Проф. Ив. Димов обърна внимание, че изложението на колежата е много позитивно и целта му е да съдейства за подобряване на правилата за следващата атестация. Затова подкрепя предложението на председателя на Съвета Изложението да бъде насочено към Атестационната комисия.

Предложението бе гласувано явно и прието единодушно.

6.4. Проф. Г. Ангелова коментира две точки от мнението на секция „Комуникационни системи и услуги“, представено от нейния ръководител доц. Румен Андреев на всички членове на Съвета преди заседанието:

1. относно липсата на точка в дневния ред за обявяване на конкурс за академичната длъжност „доцент“ с потенциален кандидат гл. ас. д-р Светозар Илчев – преди доклада на доц. Андреев при нея е постъпил доклад от проф. Красимира Стоилова с предложение за обявяване на конкурс за академичната длъжност „доцент“ с потенциален кандидат гл. ас. д-р Владимир Иванов, но тя смята, че и двата доклада трябва да се обсъдят когато се разглежда състоянието на секциите;

2. относно забележката, че чл. 46, ал. 2 от Устава на БАН не се изпълнява от ръководството на Института от месеци – това не е вярно, тъй като има издадени заповеди на кои хора се възлага да изпълняват тези функции.

Проф. Емануил Атанасов, който бе удостоен с наградата за наука „Питагор” през 2020 г. на Министерството на образованието и науката за съществен принос за развитието на науката в периода 2017-2019 г. в категория 1.8. „Награда за приложни изследвания и резултати в областта на суперкомпютърни приложения и анализ на големи данни“, благодари на членовете на Научния съвет, които го номинираха за нея.

СЕКРЕТАР:

/Д. Георгиева/

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

/Чл.-кор. Св. Маргенов/