

**ПРОТОКОЛ**  
**№ 11**

Днес, 18.12.2019 г., от 11:00 часа, се проведе заседание на Научния съвет на ИИКТ по следния

**ДНЕВЕН РЕД:**

1. Избор по конкурс за академичната длъжност „професор“.
2. Утвърждаване на научни журита по процедура за придобиване на научната степен „доктор на науките“ и по конкурс за академичната длъжност „доцент“.
3. Предложение за обявяване на конкурс за академичната длъжност „главен асистент“.
4. Обсъждане на предложения по въпроси, свързани с обучението в докторантура: зачисляване, отчисляване, прекратяване на докторантура, приемане на атестации, утвърждаване на индивидуални планове.
5. Обсъждане на Атестационна карта за учен и Методически указания за провеждане на атестацията през 2020 г.
6. Отчитане на проекти от научноизследователския план.
7. Разни.
  - 7.1. Актуализиране на бюджета на ИИКТ за 2019 г.
  - 7.2. Определяне на допълнителни месечни възнаграждения за образователната и научна степен „доктор“ и научната степен „доктор на науките“ в ИИКТ през 2020 г.

**ПРИСЪСТВАХА:** чл.-кор. Св. Маргенов – председател, проф. д-р Г. Агре, проф. д.м.н. Г. Ангелова, проф. д-р Ем. Атанасов, проф. д.н. Д. Борисова, акад. К. Боянов, проф. д-р Т. Гюров, проф. д.т.н. Ив. Димов, доц. д-р Н. Добринкова, проф. д.н. Л. Дуковска, проф. д-р А. Караиванова, проф. д-р Д. Карастоянов, проф. д-р П. Копринкова, проф. д-р К. Костадинов, доц. д-р Зл. Минчев, проф. д-р Вл. Монов, акад. Ив. Попчев, акад. В. Стурев, проф. д-р К. Симов, проф. д.т.н. Кр. Стоилова, проф. д-р Ст. Фиданова, доц. д-р В. Шаламанов, доц. д-р Ст. Харизанов и гл. ас. д-р Н. Стоименов – представител на младите учени.

**ОТСЪСТВАХА:** проф. д-р Т. Тагарев – командировка в чужбина и проф. д-р Кр. Стефанов.

**КВОРУМ ИМА.**

**По т. 1 от дневния ред:**

**Чл.-кор. Св. Маргенов** напомни, че съгласно чл. 9, ал. 12 от Правилника за специфичните условия за придобиване на научни степени и за заемане на академични длъжности в ИИКТ, необходимият кворум за провеждане на изборите за „професор“ е 2/3 от редуцирания списъчен състав на НС, гласуването е тайно и решението се взема с мнозинство повече от половината от редуцирания списъчен състав. Редуцират се само членове, които се намират в чужбина, отсъстват поради болест, или им е разрешен продължителен отпуск, но не повече от 1/6 от списъчния състав на Съвета. При избора на професор е необходимо поне 1/3 от членовете на Съвета, които заемат академичната длъжност "професор" или притежават научната степен "доктор на науките", да присъстват на заседанието.

Във връзка с изискването на чл. 29в, ал. 2 от ЗРАСРБ, при избор за професор в състава на Съвета задължително да се включват всички членове на академичния състав на Института, които заемат академичната длъжност „професор“ или притежават научната степен „доктор на науките“, за днешното заседание в него се включват 3-ма учени: проф. д-р Невена Илиева-Литова, проф. д-р Красимир Георгиев и доц. д.н. Михаил Недялков, които присъстват на заседанието.

Предложи да бъде избрана комисия за провеждане на избора с председател проф. Стефка Фиданова и членове – доц. Нина Добринкова и доц. Станислав Харизанов.

**Предложението бе гласувано явно и прието единодушно.**

**Чл.-кор. Св. Маргенов** представи доклада от научното жури по конкурса за академичната длъжност „професор“ по професионално направление 4.5. Математика, специалност „Математическо моделиране и приложение на математиката“, обявен за нуждите на секция „Паралелни алгоритми“ на ИИКТ в ДВ бр. 59/26.07.2019 г. В конкурса участва един кандидат – доц. д-р Пенчо Генов Маринов и научното жури единодушно предлага той да бъде избран за „професор“.

**Проф. Ив. Димов** отбеляза, че резултатите на доц. Пенчо Маринов не само изпълняват всички изисквания на Института за заемане на академичната длъжност „професор“, но и значително ги надвишават. На това са обърнали внимание всички членове на журито и единодушно предлагат той да бъде избран за професор.

**Акад. К. Боянов** смята, че това е една блестяща кандидатура. Пенчо Маринов е емблематична фигура за Института, един изключително активен човек, който помага на всички колеги.

След прекратяване на обсъждането, беше проведено тайно гласуване:

Списъчен състав на НС за гласуването – 28 души. Редуциран списъчен състав – 27 души. Необходим кворум – 18. Присъстват 26. Необходим брой професори или доктори на науките за избора – 8. Присъстват 19. Гласували – 23. Резултат: 24 (двадесет и четири) гласували с „ДА“ и 2 (двама) с „НЕ“.

Въз основа на резултата от тайното гласуване, Научният съвет на ИИКТ

## ИЗБРА

доц. д-р Пенчо Генов Маринов за „професор“ по професионално направление 4.5. Математика, специалност „Математическо моделиране и приложение на математиката“ в секция „Паралелни алгоритми“.

### **По т. 2 от дневния ред:**

**2.1. Чл.-кор. Св. Маргенов** представи доклада на проф. Кирил Симов за проведеното предварително обсъждане на дисертацията на доц. д-р Стоян Михов, представена за придобиване на научната степен „доктор на науките“ по професионално направление 4.6. Информатика и компютърни науки“.

**Проф. К. Симов** отбеляза, че доц. Стоян Михов е един от водещите специалисти в областта в световен мащаб. На предварителното обсъждане са били направени много положителни изказвания.

**Проф. Г. Ангелова** обърна внимание, че на предишното заседание на Научния съвет, при вземането на решение за насрочване на предварителното обсъждане, е било препоръчано конкретизиране на заглавието на дисертацията, което е направено.

**Проф. К. Костадинов** изрази учудването си, че е използвана думата „имплементации“, а не е предпочетена съответната българска дума.

След прекратяване на обсъждането, с явно гласуване, Научният съвет единодушно

## РЕШИ:

Утвърждава предложения от секция „Лингвистично моделиране и обработка на знания“ състав на научно жури за провеждане на процедурата за придобиване на научната степен “доктор на науките” от Стоян Милков Михов за дисертацията „Крайни автомати, преобразуватели и бимашини: алгоритмични конструкции и имплементации“ по професионално направление 4.6. Информатика и компютърни науки:

чл.-кор. Светозар Маргенов – ИИКТ – БАН

проф. д.т.н. Иван Димов – ИИКТ – БАН

проф. д.м.н. Галя Ангелова – ИИКТ – БАН

акад. Веселин Дренски – ИМИ – БАН

доц. д-р Христо Ганчев – СУ „Св. Кл. Охридски“

проф. д-р Иван Ланджев – НБУ и ИМИ – БАН

проф. д.м.н. Тинко Тинчев – СУ „Св. Кл. Охридски“

и резервни членове:

проф. д.м.н. Димитър Скордев – СУ „Св. Кл. Охридски“

проф. д-р Геннадий Агре – ИИКТ – БАН

Откритото заседание на научното жури за защита на дисертацията да се проведе на 09.04.2020 г., или най-малко две седмици след обявяване на рецензиите и становищата, ако всички те бъдат предадени преди изтичане на тримесечния срок, съгласно чл. 10, ал. 3 от ЗРАСРБ и чл. 7, ал. 1 от Правилника за условията и реда за придобиване на научни степени и за заемане на академични длъжности в БАН.

**2.2. Чл.-кор. Св. Маргенов** представи доклада на проф. Димитър Карастоянов за утвърждаване на състав на научно жури по конкурса за академичната длъжност „доцент“ по професионално направление 5.2. Електротехника, електроника и автоматика, специалност „Автоматизирани системи за обработка на информация и управление“, обявен за нуждите на секция „Вградени интелигентни технологии“ в ДВ бр. 85/29.10.2019 г.

Поради липса на въпроси и изказвания, с явно гласуване, Научният съвет единодушно

### **Р Е Ш И:**

Утвърждава предложения от секция „Вградени интелигентни технологии“ състав на научно жури за провеждане на конкурса за академичната длъжност „доцент“ по професионално направление 5.2. Електротехника, електроника и автоматика, специалност „Автоматизирани системи за обработка на информация и управление“, обявен за нуждите на секция „Вградени интелигентни технологии“ в ДВ бр. 85/29.10.2019 г.:

акад. Васил Сгурев – БАН

акад. Иван Попчев – БАН

проф. д-р Тодор Нешков – ТУ – София

проф. д-р Любомир Димитров – ТУ – София

проф. д-р Иван Ячев – ТУ – София

проф. д.т.н. Красимира Стоилова – ИИКТ – БАН

проф. д-р Димитър Карастоянов – ИИКТ – БАН

и резервни членове:

проф. д-р Мара Кандева – ТУ – София

проф. д.т.н. Тодор Стоилов – ИИКТ – БАН

**По т. 3 от дневния ред:**

**Чл.-кор. Св. Маргенов** представи предложението на секция „Йерархични системи“ за обявяване на конкурс за академичната длъжност „главен асистент“.

С явно гласуване, Научният съвет единодушно

## РЕШИ:

ИИКТ да обяви конкурс за академичната длъжност „главен асистент“ по професионално направление 5.2. Електротехника, електроника и автоматика, специалност „Приложение на принципите и методите на кибернетиката в различни области на науката“ за нуждите на секция „Йерархични системи“.

### По т. 4 от дневния ред:

**4.1. Чл.-кор. Св. Маргенов** представи доклада от проф. Емануил Атанасов, председател на комисията за провеждане на конкурса за докторанти по докторска програма “Математическо моделиране и приложение на математиката”.

С явно гласуване, Научният съвет единодушно

## РЕШИ:

Да бъде зачислена **Силви-Мария Тодорова Гюрова** в редовна докторантура по професионално направление 4.5. Математика, докторска програма „Математическо моделиране и приложение на математиката”, за срок от три години, считано от 01.01.2020 г. в секция “Високопроизводителни системи, мрежи и алгоритми” с научен ръководител проф. д-р Анета Караиванова.

**4.2. Чл.-кор. Св. Маргенов** представи доклада от проф. Димитър Карастоянов, председател на комисията за провеждане на конкурса за докторанти по докторска програма “Компютърни системи, комплекси и мрежи”.

С явно гласуване, Научният съвет единодушно

## РЕШИ:

Да бъде зачислена **Ава Ахмед Чикуртева** в редовна докторантура по професионално направление 5.3. Комуникационна и компютърна техника, докторска програма „Компютърни системи, комплекси и мрежи”, за срок от три години, считано от 01.01.2020 г. в секция “Вградени интелигентни технологии” с научен ръководител проф. д-р Димитър Карастоянов.

**4.3. Чл.-кор. Св. Маргенов** представи доклада от проф. Димитър Карастоянов, председател на комисията за провеждане на конкурса за докторанти по докторска програма “Приложение на принципите и методите на кибернетиката в различни области на науката”.

С явно гласуване, Научният съвет единодушно

## Р Е Ш И:

Да бъде зачислен **Стефан Костадинов Тафков** в редовна докторантура по професионално направление 5.2. Електротехника, електроника и автоматика, докторска програма „Приложение на принципите и методите на кибернетиката в различни области на науката”, за срок от три години, считано от 01.01.2020 г. в секция “Информационни технологии в сигурността” с научен ръководител доц. д-р Златогор Минчев.

**4.4. Чл.-кор. Св. Маргенов** представи доклада от проф. Даниела Борисова, председател на комисията за провеждане на конкурса за докторанти по докторска програма “Информатика”.

След направеното обсъждане, Научният съвет единодушно

## Р Е Ш И:

Да бъдат зачислени:

1. **Георги Стоянов Шопов** в редовна докторантура по професионално направление 4.6. Информатика и компютърни науки, докторска програма „Информатика”, за срок от три години, считано от 01.01.2020 г., в секция “Лингвистично моделиране и обработка на знания” с научен ръководител доц. д-р Стоян Михов;

2. **Венета Ивова Величкова** в редовна докторантура по професионално направление 4.6. Информатика и компютърни науки, докторска програма „Информатика”, за срок от три години, считано от 01.01.2020 г., в секция “Интелигентни системи” с научен ръководител доц. д-р Вера Ангелова;

3. **Зорница Агресимова Атанасова** в редовна докторантура по професионално направление 4.6. Информатика и компютърни науки, докторска програма „Информатика”, за срок от три години, считано от 01.01.2020 г., в секция “Информационни процеси и системи за вземане на решения” с научен ръководител проф. д.н. Даниела Борисова;

4. **Нина Стоянчова Керемедчиева** в редовна докторантура по професионално направление 4.6. Информатика и компютърни науки, докторска програма „Информатика”, за срок от три години, считано от 01.01.2020 г., в секция “Информационни процеси и системи за вземане на решения” с научен ръководител проф. д.н. Даниела Борисова.

5. **Петър Руменов Живков** в редовна докторантура по професионално направление 4.6. Информатика и компютърни науки, докторска програма „Информатика”, за срок от три години, считано от 01.01.2020 г., в секция “Интелигентни системи” с научен ръководител доц. д-р Вера Ангелова, след като бъде предоставено 1 място за редовна докторантура от ЦО-БАН.

**6. Васил Здравков Димитров** в задочна докторантура по професионално направление 4.6. Информатика и компютърни науки, докторска програма „Информатика“, за срок от четири години, считано от 01.01.2020 г., в секция “Информационни процеси и системи за вземане на решения” с научен ръководител проф. д.н. Даниела Борисова, след като бъде предоставено 1 място за задочна докторантура от ЦО-БАН.

**4.5. Чл.-кор. Св. Маргенов** представи доклада от доц. Васил Гуляшки, председател на комисия за провеждане на приемен изпит за задочна докторантура срещу заплащане по докторска програма “Информатика”.

С явно гласуване, Научният съвет единодушно

### **Р Е Ш И:**

Да бъде зачислен Емилиано Максим Манколи в задочна докторантура на английски език срещу заплащане по професионално направление 4.6. Информатика и компютърни науки, докторска програма „Информатика“ за срок от 4 години, считано от 01.01.2020 г. в секция „Информационни процеси и системи за вземане на решения“ с научен ръководител доц. д-р Васил Гуляшки и тема на дисертацията му „Optimization Methods for Machine Learning Applications“.

**4.6. Чл.-кор. Св. Маргенов** представи докладите от проф. Владимир Монов, проф. Стефка Фиданова и доц. Вера Ангелова за отчисляване с право на защита на докторантите Кристина Динева, Иван Благоев, Ивайло Благоев, Колю Колев и Георги Евтимов.

С явно гласуване Научният съвет на ИИКТ единодушно

### **Р Е Ш И:**

Да бъдат отчислени с право на защита редовните докторанти Кристина Иванова Динева, Иван Иванов Благоев, Ивайло Живков Благоев и Колю Ненчев Колев и задочният докторант Георги Евтимов Евтимовда, считано от 01.01.2020 г.

**4.7. Чл.-кор. Св. Маргенов** представи доклада от доц. Румен Андреев за промяна на темата на дисертацията и отчисляване с право на защита на задочния докторант Теодор Савов.

С явно гласуване Научният съвет на ИИКТ единодушно

### **Р Е Ш И:**

1. Приема атестацията за 2019 г. на задочния докторант Теодор Василев Савов и утвърждава следната тема на дисертацията му: „Методи за

оптимизация на обучението в началните и основни училища чрез използване на Интернет на нещата“.

2. Задочният докторант Теодор Василев Савов да бъде отчислен с право на защита, считано от 01.01.2020 г.

**4.8. Чл.-кор. Св. Маргенов** представи доклада от проф. Любка Дуковска за прекратяване на задочната докторантура на Николай Тилянов.

С явно гласуване Научният съвет на ИИКТ единодушно

### **Р Е Ш И:**

Задочната докторантура на Николай Стоянов Тилянов да бъде прекратена, считано от 01.01.2020 г.

**4.9. Чл.-кор. Св. Маргенов** докладва представените атестации и индивидуални планове на докторанти.

След направените разисквания, Научният съвет единодушно

### **Р Е Ш И:**

1. Приема атестацията за 2019 г. и индивидуалния план за 2020 г. на задочния докторант **Тодор Велев Велев**.

2. Приема индивидуалния план за 2020 г. на редовния докторант **Стефан Костадинов Стефанов**;

3. Приема индивидуалния план за 2020 г. на редовния докторант **Павлин Георгиев Кутинчев**;

4. Приема индивидуалния план за 2020 г. на редовния докторант Виктор Кънчев Данев и утвърждава следната тема на дисертацията му: „Проектиране на „умни къщи“ под отворена система OpenHAB“.

### **По т. 5 от дневния ред:**

По предложение на **проф. Кр. Стоилова** Научният съвет прие обсъждането и гласуването на постъпилите в Атестационната комисия предложения за промени в Атестационната карта за учен и Методическите указания за провеждане на атестацията през 2020 г. да се проведе за всяко предложение поотделно, като накрая се гласува и общо за картата и указанията.

#### 1. Постъпили предложения за промяна на Атестационната карта

*1. За предложението на проф. Красимира Стоилова да бъдат променени точките за критериите:*

1.6.1. Защитена дисертация за "доктор" (в момента 15 т.) – да стане 30 т.

1.6.2. Защитена дисертация за "доктор на науките" (в момента 30 т.) – да стане 60 т.



За сравнение:

Монография, издадена в България – 60 т.

Глава от книга, издадена в чужбина – 30 т.

Глава от книга, издадена в България – 15 т.

Становище на Атестационната комисия:

Настоящото точкуване се е прилагало при предишните атестации. Комисията не вижда съществена причина то да бъде променяно в последния момент при настоящата атестация.

Предложение на Атестационната комисия:

**Предложението на проф. Кр. Стоилова да не бъде прието от Научния съвет.**

С 14 гласа „За“, 6 „Против“ и 3 „Въздържал се“ **предложението на Атестационната комисия бе прието.**

*2. За предложението на проф. Любка Дуковска да бъдат увеличени точките за критериите:*

3.2.1. Научен ръководител на защитили докторанти (в момента 10 т./докторант)

3.2.2. Ръководство на докторанти от ИИКТ в рамките на срока (в момента 3 т./докторант за 1 година),

тъй като тези дейности са важни за оценката на Института.

Становище на Атестационната комисия:

Не са представени конкретни стойности на увеличението.

Предложение на Атестационната комисия:

**Предложението на проф. Любка Дуковска да не бъде прието от Научния съвет**

С 15 гласа „За“ и 8 „Въздържал се“ **предложението на Атестационната комисия бе прието.**

*3. За предложението на проф. Красимира Стоилова да бъдат намалени точките за критерий*

3.1.7. Учебници за студенти – висше образование (в момента 25 т.) – да стане 15 т.

Становище на Атестационната комисия:

Не са представени мотиви за предложеното намаляване.

Предложение на Атестационната комисия:

**Предложението на проф. Кр. Стоилова да не бъде прието от Научния съвет.**

**Проф. Кр. Стоилова** поясни, че мотивите ѝ са същите, които е посочила и за критериите 1.6.1. и 1.6.2. Според нея усилията за подготовката на учебник би трябвало да се приравнят на глава от книга в България, която е 15 точки.

**Проф. Ив. Димов** смята, че атестацията се базира на определена метрика, която Атестационната комисия разработва в съответствие с политиката на Института. Като има предвид, че не е тривиално да се правят такива промени, както и че нито една метрика не може да е напълно точна, ще подкрепи предложението на Атестационната комисия.

**Акад. В. Сгурев** смята, че по тази логика няма нужда да се предлагат каквито и да е промени.

**Проф. К. Костадинов** обърна внимание, че предложената Атестационна карта не е съгласувана с привилата за оценяване на научната дейност и това няма да е в помощ на Института за бъдещата оценка на дейността му.

**Проф. Г. Ангелова** поясни, че намерението на ръководството на Института е да се премине към ежегодна атестация, поради което след един или два месеца Атестационната комисия ще подготви нова Атестационна карта, която ще се използва от следващата атестация. Поради това тя гласува „Въздържал се“.

**Проф. Т. Гюров** обясни, че поради изложената от проф. Ангелова причина, той също ще подкрепи предложенията на Атестационната комисия.

След прикратяване на разискванията, с 15 гласа „За“, 2 „Против“ и 6 „Въздържал се“ **предложението на Атестационната комисия бе прието.**

*4. За предложението на проф. Красимира Стоилова да се увеличат точките за критериите:*

5.4.3. Рецензия за „доктор на науките“ (в момента 8 т.) – да стане 12 т.

5.4.4. Становище за „доктор на науките“ (в момента 4 т.) – да стане 6 т., за да се изравнят с точките за рецензия и становище за професор (в момента 12 и 6 т.).

Предложение на Атестационната комисия:

**Предложението на проф. Кр. Стоилова да бъде прието от Научния съвет.**

**Предложението на Атестационната комисия бе прието единодушно.**

*5. За предложението на проф. Стефка Фиданова критерий 4.7.1. Награди (в момента 5 т.) – да бъде разделен на:*

4.7.1. Национални награди

4.7.2. Международни награди,

тъй като броят на състезаващите се е различен.

Становище на Атестационната комисия:

Не са представени конкретни стойности за точкуване.

Предложение на Атестационната комисия:

**Предложението на проф. Кр. Стоилова да не бъде прието от Научния съвет.**

С 20 гласа „За“ и 3 „Въздържал се“ предложението на Атестационната комисия бе прието.

*6. За предложението на чл.-кор. Светозар Маргенов да бъдат разделени критерий 2.1.1. Ръководител на проект или договор по Оперативни програми – без ОПНОИР и по ОПНОИР и критерий 2.1.2. Участник в проект или договор по Оперативни програми – без ОПНОИР и по ОПНОИР, тъй като сложността на ОПНОИР е по-голяма.*

Становище на Атестационната комисия:

Не са представени конкретни стойности за точкуване.

Предложение на Атестационната комисия:

**Предложението на чл.-кор. Светозар Маргенов да не бъде прието от Научния съвет.**

**Чл.-кор. Св. Маргенов** ще подкрепи предложението на Атестационната комисия, но поясни, че е направил предложението си, защото в Атестационната карта липсва такъв критерий, тъй като оперативната програма Наука и образование за интелигентен растеж е нова. Ако се приеме предложението на Атестационната комисия, ще е нужно пояснение къде да се отчитат проектите по тази програма. Относно това, че не е предложил конкретни точки за този показател, смята, че не е коректно точно той да го прави, след като е ръководител на такъв проект.

**Проф. К. Костадинов** отбеляза, че проектите по тази програма са много по-големи от проектите по другите оперативни програми. Затова смята, че Общото събрание на БАН би трябвало да обсъди и приеме оценката за ръководител на такъв проект, както и за ръководител на работен пакет.

**Проф. Г. Агре** разбира защо проф. Маргенов не е предложил конкретни точки, но не смята, че Атестационната комисия трябва да го прави.

След прекратяване на разискванията, с 21 гласа „За“ и 2 „Въздържал се“ предложението на Атестационната комисия бе прието.

*7. За предложението на проф. Стефка Фиданова в критерий 1.2.5. Цитирания в дисертация, защитена в България или автореферат, или да*

*отпадне автореферат, или да се даде доуточнение, че не може да се използва цитиране към дисертация и едновременно с това към автореферата на същата дисертация, защото смята, че иначе едно и също цитиране може да се брои два пъти – веднъж в дисертацията и втори път в автореферата.*

Становище на Атестационната комисия:

Предлаганото ново име на критерия (Цитирания в дисертация, защитена в България, или в автореферат) е модифицирано да съвпада с този в Соникс.

Предложение на Атестационната комисия:

**В Методическите указания да бъде добавено следното уточнение:  
„Цитирането на един и същ труд, направено в дисертацията и/или автореферата, се разглежда като едно единствено цитиране.“**

**Предложението на Атестационната комисия бе прието единодушно.**

#### II. Въпроси и предложения, свързани с Методическите указания

*1. За указанието: „Допуска се отчитане на приети за печат (през 2019 г.) монографии, глави от книги или публикации при условие, че те задължително са придружени с писмени доказателства за това от съответния издател или редколегия. В бележката трябва да е указано, че публикацията ще бъде отпечатана през 2019 г.“*

**Проф. Петя Копринкова** пита: „Как се тълкуват публикации, които освен че са приети, са видими в Scopus, но като Article in press? Те имат DOI номер и могат да бъдат цитирани и четени, но нямат още страница и том на списанието. В такива случаи издателят едва ли може да даде документ с исканата информация през коя година ще се появят с пълните библиографски данни.“

и предлага: „Да се признават, тъй като на практика това са публикувани материали, и то обикновено в списания с висок импакт фактор, където има много чакащи публикации. Освен това моите наблюдения са, че подобни публикации натрупват солидно количество цитати преди да получат страница и том.“

Предложение на Атестационната комисия:

**В Методическите указания да бъде добавено следното уточнение:  
„Публикации, видими в Scopus/WoS, но имащи статус „Article in press“, се приемат като публикувани през 2019 г. и се отчитат, като попадащи в съответната категория. Тези статии не трябва да се включват в следващи атестации.“**

**Предложението на Атестационната комисия бе прието единодушно.**

**Проф. Петя Копринкова** пита: „Как се тълкуват цитирания във видимите статии със статус Article in press? Те даже са налични като резюме (например в Scopus), но няма достъп до references (те могат да се видят само, ако се изтегли файлът от списанието).“

и предлага: „Да се признават, тъй като на практика това са публикувани материали.“

Предложение на Атестационната комисия:

**В Методическите указания да бъде добавено следното уточнение: „Цитирания в статии, видими в Scopus/WoS, но имащи статус „Article in press“, се приемат като цитирания в публикации, издадени през 2019 г. и се отчитат, като попадащи в съответната категория. Тези цитирания не трябва да се включват в следващи атестации.“**

**Предложението на Атестационната комисия бе прието единодушно.**

## 2. За указанието:

| №                                   | Показател в карта 2016 г.   | Показател в карта 2020 г.                                      | Мотивировка  |
|-------------------------------------|---|--|--|
| 1.2.2.<br>(2020)<br>1.2.3<br>(2016) | Цитирания в издания на чужд език (1.2.3 – 2016)                       | Цитирания в международно издание (на английски език)           | В Соникс няма отделен раздел за цитирания в издания на чужд език, но има раздели за цитирания в международни и национални издания. Смятаме, че издания на английски (без значение в коя страна се издават), са предназначени за международна аудитория и затова могат да се разглеждат като международни (за нашата проблемна област). |
| 1.2.4.<br>(2020)<br>1.2.5<br>(2016) | Цитирания в издание на български език (включително патент в България) | Цитирания в национално издание (включително патент в България) | Освен че съвпада с наименованието на раздела в Соникс, смятаме, че под национално издание се подразбира издание на език, различен от английски.  |

Ас. Валентина Терзиева, гл. ас. Елена Паунова-Хубенова, ас. Катя Тодорова, гл. ас. Петя Кадемова-Кацарова питат: „На какво основание се игнорират цитирания в издания на различни от английския чужди езици? Изданията на немски, френски, испански и китайски езици, които са официални в повече от една държава, международни ли са? Научни форуми и издания на различни от английския езици международни ли са?“

Становище на Атестационната комисия:

Предлаганата промяна в названията на т. 1.2.2. и 1.2.4. от Атестационната карта 2016 г. е свързана с приетото в системата Соникс разделяне на цитиранията на такива в международни издания и такива в национални издания. Очевидно е, че под „национално” не се разбира само издание на български език. Смятаме, че под „национално” се разбира **научно** издание на език, който се ползва от **ограничена** научна общност (независимо от това, дали в една или няколко държави). От тази гледна точка научните издания на китайски, макар че те се четат вероятно от няколко стотин милиона китайски учени, не могат да бъдат разглеждани като международни. От друга страна, в областта на информационните и комуникационни технологии английският език е признат като средство за общуване между **всички учени**. По тази причина **в нашата проблемна област** предлагаме интерпретацията на „международно издание” като **издание, написано на английски език**, тъй като то е предназначено за цялата (международна) аудитория.

**Проф. Кр. Стоилова** и **проф. Е. Атанасов** също не са съгласни с предложеното от Атестационната комисия тълкуване.

След прекратяване на разискването, с 4 гласа „За“, 17 „Против“ и 2 „Въздържал се“ **предложението на Комисията не беше прието.**

**Чл.-кор. Св. Маргенов** предложи да се прилага класификацията, използвана в системата Соникс.

С 22 гласа „За“ и 1 „Против“ **предложението бе прието.**

*2. За указанието: „Допуска се отчитане на приети за печат (през 2019 г.) монографии, глави от книги или публикации при условие, че те задължително са придружени с писмени доказателства за това от съответния издател или редколегия. В бележката трябва да е указано, че публикацията ще бъде отпечатана през 2019 г.“*

Ас. Валентина Терзиева, гл. ас. Елена Паунова-Хубенова, ас. Катя Тодорова, гл. ас. Петя Кадемова-Кацарова обръщат внимание, че: „Издателствата не се съобразяват с отчетния период на ИИКТ и освен това не предоставят информация за точната дата на публикуване.“

Становище на Атестационната комисия:

Периодът на настоящата атестация е 3 години (2017-2019) и по тази причина **публикации, приети за печат през 2019 г. не са предмет на настоящата атестация**. Предлаганото **изключение** цели да бъдат избегнати случаи, когато една публикация, отпечатана през 2020 г. носи библиографските данни за 2019 г. и по този начин **не може да бъде включена нито в настоящата, нито в следващата атестация**.

3. За указанието: *„Отчитат се само проекти, фигуриращи в научния план на Института за периода на атестацията.“*

Ас. Валентина Терзиева, гл. ас. Елена Паунова-Хубенова, ас. Катя Тодорова, гл. ас. Петя Кадемова-Кацарова питат: „Защо се игнорира участието във външни за ИИКТ научни проекти? Политиката е да се насърчава сътрудничеството между учени от различни научни институции.“

Становище на Атестационната комисия:

Предлаганото ограничение беше прилагано и при предишните две атестации (2013 и 2016 г.). То е свързано с факта, че атестацията цели не оценяването на учения като такъв, а на **приноса на учения към развитието и оценката на Института**. С още по-голяма сила това важи за настоящата атестация, тъй като само проекти, отразени в научния план на Института (т.е. в които Институтът фигурира като юридическо лице), се отчитат в последните 3 години при оценка на научноизследователската дейност на Института, която формира Компонент 2 от бюджета на Института, получаван от БАН.

4. Проф. Геннадий Агре предлага да се добави следното указание: *„Ръководство или участие в проекти от Научния план на Института, сключени с български или чуждестранни фирми, за които не са постъпили в Института никакви средства за периода на атестация, не се точкуват.“*

Мотивите за предложението са, че в научния план на Института фигурират многогодишни или безсрочни договори с български или чуждестранни фирми, по които не се извършва никаква дейност. Не е редно ръководството или участието в подобни проекти да бъде точкувано наравно с проекти, които действително носят приходи на Института.

Предложение на Атестационната комисия:

**В Методическите указания да бъде добавено следното уточнение: „Ръководство и участие в проекти от научния план на Института, сключени с български или чуждестранни фирми, за които не са постъпили в Института никакви средства за периода на атестацията, не се точкуват.“**

След прекратяване на разискването предложението на Комисията бе прието единодушно.

5. Проф. Анета Караиванова предлага да се добави следното указание: *„Публикуване на предговори (prefaces) в научни сборници и/или списания, в които учен от Института е съставител или един от съставителите (редакторите), не се точкува в настоящата Атестационна карта.“*

Мотивите за предложението са, че: „От 2010 г. до сега публикуваните предговори в научни сборници и/или списания (макар че в някои случаи те

се индексират в WoS и/или Scopus), в които учен от Института е съставител или един от съставителите (редакторите), не бяха разглеждани като научни публикации и по тази причина не бяха включвани нито в годишните отчети на Института, нито в Атестационните карти при двете предишни атестации. По тази причина смятам, че те не трябва да бъдат точкувани като публикации и в настоящата Атестационна карта. Освен това, по този начин ще бъде избегнато двойно точкуване на една и съща дейност – съставителска, която се оценява в Раздел 2.3. на Атестационната карта.“

Предложение на Атестационната комисия:

**В Методическите указания да бъде добавено следното уточнение:**  
**„Публикуване на предговори (prefaces) в научни сборници и/или списания, в които учен от Института е съставител или един от съставителите (редакторите), не се точкува в настоящата Атестационна карта.**

**Предложението на Атестационната комисия бе прието единодушно.**

*6. Доц. Вера Ангелова предлага: „Служители, които са заемали академична длъжност в Института, но в периода на атестацията са на длъжност, попадаща в групата на специалисти с висше образование, подлежат на атестиране по Атестационната карта за учен в групата на последната им заемана академична длъжност. Техните оценки не участват в изчисляването на параметрите (средна стойност и дисперсия), които определят класирането на учените по подгрупи.“*

Мотивите за предложението са, че: „Хабилитирани лица, които поради навършване на пенсионна възраст са назначени на длъжност програмист, продължават да изпълняват дейности по длъжностната характеристика за хабилитиран учен, а не за специалист с висше образование. Поради високия си потенциал, знания, умения и организационни практики, те имат висок принос към развитието и оценката на Института. Атестирането им в групата на специалисти с висше образование, би довело до изместване на средната стойност и евентуално до риск специалистите с висше образование без научна степен, които изпълняват съвестно задълженията си, съгласно длъжностната си характеристика, да изпаднат под критичния праг.“

Предложение на Атестационната комисия:

**В Методическите указания да бъде добавено следното уточнение:**  
**„Служители, които са заемали академична длъжност в Института, но в периода на атестацията са на длъжност, попадаща в групата на специалисти с висше образование, подлежат на атестиране по Атестационната карта за учен в групата на последната им заемана академична длъжност. Техните оценки не участват в изчисляването на**



**параметрите (средна стойност и дисперсия), които определят класирането на учените по подгрупи.“**

С 21 гласа „За“, 1 „Против“ и 1 „Въздържал се“ **предложението на Атестационната комисия бе прието.**

След прекратяване на разискването по т. 5 от дневния ред, с 22 гласа „За“ и 1 „Въздържал се“ **Научният съвет на ИИКТ**

### **Р Е Ш И:**

Приема Атестационна карта за учен и Методически указания за провеждане на атестацията през 2020 г. съгласно приложенията и приетите изменения и допълнения.

**По т. 6 от дневния ред:**

**Чл.-кор. Св. Маргенов** предложи постъпилите отчети по проекти от научноизследователския план да бъдат обсъдени на следващото заседание, а сега да се разгледа само постъпилият отчет по ЕБР, тъй като срокът за предаването му в Администрацията на БАН изтича след няколко дни.

**Проф. А. Караиванова** предложи да бъдат обсъдени всички постъпили отчети.

С 2 гласа „За“ и 21 „Против“ **предложението на проф. Караиванова не беше прието.**

**Чл.-кор. Св. Маргенов** представи отчета на проекта за съвместни научни изследвания „Ефективни числени методи за моделиране на замърсяването на въздуха и в епидемични модели“.

С явно гласуване, Научният съвет на ИИКТ единодушно

### **Р Е Ш И:**

Приема извършената работа по проекта за съвместни научни изследвания с Унгарската академия на науките „Ефективни числени методи за моделиране на замърсяването на въздуха и в епидемични модели“ с ръководител от страна на ИИКТ проф. Красимир Георгиев.

**По т. 7 от дневния ред:**

**7.1. Проф. Г. Ангелова** запозна присъстващите с актуализацията на бюджета на Института, която се изразява в увеличение на бюджетната субсидия с получени вече средства за обезщетения и процедури по ЗРАСРБ.

С явно гласуване, Научният съвет единодушно

**Р Е Ш И:**

Приема корекция на бюджета на ИИКТ за 2019 г., съгласно приложението.

**7.2. Проф. Г. Ангелова** предложи през 2020 г. да бъдат запазени сегашните допълнителните възнаграждения за научни степени.

С явно гласуване, Научният съвет единодушно

**Р Е Ш И:**

Определя допълнителни месечни възнаграждения от 01.01.2020 г. до 31.12.2020 г. в ИИКТ за:

- |  |            |
|--|------------|
| - образователна и научна степен „доктор” | 240,00 лв. |
| - научна степен „доктор на науките”      | 400,00 лв. |

**СЕКРЕТАР:**

/Д. Георгиева/

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

/Чл.-кор. Св. Маргенов/